ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «1» ноября 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Ермилова В.М.
Меркулова В.П.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Корковидова А[redacted] К[redacted] о признании недействующим пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства РФ от 20 декабря 2006 года № 779)

по кассационной жалобе Корковидова А.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Корковидова А.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Правительства Российской Федерации Мешковой Н.О., Шараховой Я.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность

гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» Правительство Российской Федерации издало постановление от 8 июля 1997 года № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (в редакции постановления Правительства РФ от 20 декабря 2006 года № 779) (далее - постановление Правительства РФ).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации № 28, 14 июля 1997 и «Российской газете» № 135, 16 июля 1997.

Пунктом 7 постановления Правительства РФ (в редакции постановления Правительства РФ от 20 декабря 2006 года № 779) предусмотрено, что паспорт, выданный в нарушение установленного порядка или оформленный на утраченном (похищенном) бланке паспорта, подлежит изъятию органом внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службой или ее территориальным органом, выявившим такой паспорт.

Оспариваемая норма проверялась Верховным Судом Российской Федерации в ранее действующей редакции по заявлению Кирилловой Н.В. и была признана соответствующей действующему законодательству (решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2006 года по делу № ГКПИ06-334).

Корковидов А.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 7 постановления Правительства РФ (в редакции постановления Правительства РФ от 20 декабря 2006 года № 779), ссылаясь на то что данный пункт противоречит федеральному законодательству, не допускающему незаконное изъятие должностным лицом удостоверения личности гражданина (паспорта) в силу части 1 статьи 19.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Полагает, что оспариваемая норма создает угрозу нарушения его прав, гарантированных законом, и противоречит Уголовно-процессуальному кодексу РФ и Кодексу РФ об административных правонарушениях, которые устанавливают основания и порядок изъятия у гражданина паспорта. Федеральная миграционная служба или ее территориальный орган, выявивший такой паспорт, не вправе изымать документ, удостоверяющий гражданство Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Корковидов А.К., ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ, суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому

нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд правильно исходил из того, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают законные права заявителя.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2006 года по делу № ГКПИ06-334, оспариваемая норма в прежней редакции была признана соответствующей действующему законодательству. В новой редакции пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 779 предусмотрено, что правом на изъятие паспорта, выданного в нарушение установленного порядка или оформленного на утраченном (похищенном) бланке паспорта, наделены не только органы внутренних дел, но и Федеральная миграционная служба или ее территориальный орган, выявившие такой паспорт.

Разрешая данное дело, суд обоснованно исходил из того, что в силу статьи 10 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации или иной основной документ, содержащий указание на гражданство лица. Виды основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, определяются федеральным законом.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации», Правительство Российской Федерации, в пределах предоставленных ему данным Указом полномочий, издало постановление от 8 июля 1997 года № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации».

Проанализировав приведенные нормативные правовые акты, суд пришел к правильному выводу о том, что паспорт является документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, только в том случае, если он выдан уполномоченным государственным органом на соответствующем официальном бланке и с соблюдением установленного порядка. Паспорт, не соответствующий этим требованиям, не может считаться документом и удостоверять личность и гражданство Российской Федерации.

Пункт 7 постановления Правительства РФ (в редакции постановления Правительства РФ от 20 декабря 2006 года № 779) регулирует отношения, связанные с изъятием паспорта, в случае, если основной документ (паспорт) оформлен в нарушение установленного порядка, либо изготовлен с использованием утраченного (похищенного) бланка. Изъятие такого паспорта само по себе не влечет лишение гражданства Российской Федерации, приобретенного лицом по основаниям и в порядке предусмотренном законе.

Следовательно, оспариваемая заявителем норма, регулирующая отношения, связанные с выдачей паспорта в нарушение установленных правил, не затрагивает вопросы гражданств, регулируемые статьями 22, 23 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», пунктами 53-55 Указа Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации» и не нарушает права и свободы гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами.

Признавая доводы заявителя о незаконности оспариваемого пункта неосновательными, суд правильно исходил из того, что проживание гражданина Российской Федерации без удостоверения личности гражданина (паспорта) или по недействительному удостоверению личности гражданина (паспорту) влечет административную ответственность по статье 19.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Паспорт, оформленный с нарушением установленного порядка, либо изготовленный с использованием утраченного (похищенного) подлинного бланка паспорта, является предметом административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.23 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, если в действиях совершившего его лица отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного статьей 292 либо статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В новой редакции пункт 7 постановления Правительства от 20 декабря 2006 года № 779 расширил круг органов, обладающих правом изъятия паспорта, выданного в нарушение установленного порядка или оформленного на утраченном (похищенном) бланке паспорта, наделив этим правом также и Федеральную миграционную службу или ее территориальный орган, выявившими такой паспорт. Полномочия этих органов на изъятие таких паспортов вытекают из пункта 5 Указа Президента Российской Федерации от 19 июля 2004 года № 928.

Полномочия органов внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службы или ее территориального органа на изъятие недействительного паспорта, как относящегося к предмету административного правонарушения, непосредственно вытекают и из пункта 4 части 1 статьи 27.1, статьи 27.10, части 1 и пункта 1 части 2 статьи 28.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

При таком положении, довод в кассационной жалобе о том, что выводы суда основаны на положениях Кодекса об административных правонарушения, который в данном случае не подлежит применению, неоснователен.

Не могут являться основанием к отмене судебного решения и утверждения заявителя в кассационной жалобе о том, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, так как именно паспорт удостоверяет личность гражданина Российской Федерации и гражданство Российской Федерации, а его изъятие влечет лишение гражданства. Изъятие паспорта, выданного в нарушение установленного порядка или оформленного на утраченном (похищенном) бланке, который не является документом

удостоверяющего личность и гражданство Российской Федерации, не может расцениваться как лишение гражданина гражданства Российской Федерации.

Довод в кассационной жалобе о том, что суд неправильно применил нормы материально права, неоснователен, и не может служить поводом к отмене решения суда первой инстанции. Суд, проанализировав положения федерального законодательства, правильно истолковал смысл оспоренных положений нормативного правового акта и пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые заявителем положения не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя.

Оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Корковидова А.К. - без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии: В.М. Ермилов

В.П. Меркулов