



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ19-23
№2-3075/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Русфинанс Банк» к Колпакову Камилю Рахимовичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Колпакова Камиля Рахимовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Колпакова К.Р. и его представителя Жукова Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

ООО «РусфинансБанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Колпакову К.Р. о взыскании задолженности по кредитному договору от 9 октября 2010 г. в размере 493 948,54 руб., состоящей из 15 629,27 руб. – текущего долга по кредиту, 72,79 руб. – срочных процентов на сумму текущего долга, 242 386,06 руб. – долга по погашению кредита (просроченный долг), 18 481,64 руб. – долга по неуплаченным в срок процентам, 205 156,72 руб. – повышенных процентов за допущенную просрочку погашения долга по кредиту,

12 222,06 руб. – повышенных процентов за допущенную просрочку по уплате процентов.

В обоснование требований Банк указал, что на основании кредитного договора от 9 октября 2010 г. № 782954-ф (далее – кредитный договор) Банком предоставлен кредит Колпакову К.Р. (заемщик) в размере 564 250 руб. на приобретение автотранспортного средства модели CHEVROLET KLAS (Авео), год выпуска – ■■■■■, цвет черный (далее – автомобиль). В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору в тот же день заключен договор залога имущества, предметом которого является указанный автомобиль.

Колпаков К.Р. обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование им выполняет ненадлежащим образом, в связи с чем за ним образовалась задолженность, предъявленная ко взысканию.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 18 апреля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 62 488,75 руб., состоящую из 15 629, 27 руб. – текущего долга по кредиту, 72,79 руб. – срочных процентов на сумму текущего долга, 40 522,94 руб. – долга по погашению кредита (просроченный долг), 3 763,75 руб. – долга по неуплаченным процентам, 2 000 руб. – повышенных процентов за допущенную просрочку погашения долга по кредиту, 500 руб. – повышенных процентов за допущенную просрочку по уплате процентов, а также государственную пошлину в размере 2 074,66 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 марта 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым с Колпакова К.Р. в пользу истца взыскана задолженность по кредитному договору в размере 303 369,76 руб. из них: долг по погашению кредита в размере 258 015,33 руб., долг по неуплаченным в срок процентам в размере 18 554,43 руб., повышенные проценты за допущенную просрочку погашения долга по кредиту в размере 25 000 руб., повышенные проценты за допущенную просрочку по уплате процентов в размере 1 800 руб. и государственная пошлина в размере 6 233,70 руб.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 марта 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 15 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

9 октября 2010 г. между Банком и Колпаковым К.Р. заключен кредитный договор, по условиям которого Банк предоставил ответчику кредит в размере 564 250 руб., под 17 % годовых, на срок до 9 октября 2015 г., для приобретения автомобиля.

Согласно пункту 5.1 кредитного договора заемщик обязан обеспечить наличие денежных средств в размере минимального ежемесячного платежа 14 023,07 руб. на счете в срок не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита. Заемщик обязан обеспечить полное погашение кредита не позднее даты, указанной в пункте 1.1.2 кредитного договора.

В случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа в сроки, предусмотренные пунктами 1.1.2, 5.1, 5.2 кредитного договора, заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Стороны в п. 5.5. кредитного договора определили следующий порядок погашения задолженности: издержки кредитора, связанные с получением исполнения; уплата штрафов; уплата просроченных процентов; погашение просроченной задолженности по основному долгу; уплата срочных процентов; погашение срочной задолженности по основному долгу.

Заемные средства на основании заявлений Колпакова К.Р. от 9 октября 2010 г. перечислены Банком ООО «Ларика» по договору купли-продажи автомобиля в размере 456 000 руб. и по договору купли-продажи дополнительного оборудования в размере 60 800 руб., ООО «Страховая Группа Компаньон» в счет уплаты страховой премии в размере 39 750 руб., за услуги ЗАО «Автоассистанс» в размере 7 700 руб.

Колпаков К.Р. свои обязательства по кредитному договору исполнял ненадлежащим образом, в связи с чем Банк обратился к нему с претензией о досрочном погашении задолженности по кредитному договору.

Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 319, 329, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания образовавшейся задолженности в размере 62 488,75 руб., указав, что Банк в нарушение действующего законодательства начислил проценты на проценты, изменил установленную законом очередность погашения требований по кредитному обязательству, зачисляя произведенные заемщиком платежи в первую очередь в счет погашения неустойки, что привело к необоснованному увеличению кредитной задолженности.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции согласился с представленным истцом расчетом кредитной задолженности и указал на необоснованность снижения судом первой инстанции размера повышенных процентов за просрочку погашения долга по кредиту, а также размера повышенных процентов за просрочку погашения процентов.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная очередность погашения требований по денежному обязательству также может быть предусмотрена законом. В частности, к отношениям по договорам потребительского кредита (займа), заключенным после введения в действие Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», подлежит применению очередность погашения требований, предусмотренная частью 20 статьи 5 данного закона.

Учитывая, что кредитный договор между Банком и Колпаковым К.Р. заключен до введения в действие Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», вступившего в силу 1 июля 2014 г., условия кредитного договора должны соответствовать требованиям законодательства, действовавшего на момент его заключения, то есть статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу пункта 4 названной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего

условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из приведенных законов и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, при этом возможность изменения по соглашению сторон очередности погашения требований ограничена только теми требованиями, которые названы в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Эти положения закона судами не учтены.

В связи с этим, принятый судом апелляционной инстанции расчет задолженности, произведенный ООО «Русфинанс Банк» и предусматривающий направление поступающих от заемщика денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, не соответствует положениям статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 марта 2019 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 19 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи