



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АПА19-34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«27» ноября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

судей

Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

при секретаре

Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Брянского городского Совета народных депутатов на решение Брянского областного суда от 3 июля 2019 года, которым удовлетворен административный иск Деминой Клавдии Павловны об оспаривании отдельного положения решения Брянского городского Совета народных депутатов от 25 июля 2018 года № 1003 «О внесении изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, утвержденную решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27 апреля 2016 года № 405».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение представителя Брянского городского Совета народных депутатов Тулуповой Л.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27 апреля 2016 года № 405 утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, в которую решением Брянского городского Совета народных депутатов от 25 июля 2018 года № 1003 внесены изменения, в частности, пунктом 1.5 из раздела «Киоски» по Володарскому району исключена позиция 8, под которой был указан киоск, находящийся по адресу: ул. Фосфоритная, о/д 17, специализирующийся на

торговле продтоварами и использующийся субъектами малого или среднего предпринимательства.

Демина К.П. обратился в суд с административным иском с заявлением о признании недействующим пункта 1.5 решения Брянского городского Совета народных депутатов от 25 июля 2018 года № 1003 в части исключения из раздела «Киоски» по Володарскому району схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска позиции 8, ссылаясь в обоснование своего требования на нарушение ее прав и законных интересов на использование объектов нестационарной торговли и исключение, в этой связи, возможности осуществления предпринимательской деятельности.

Как утверждала заявитель, оспариваемое положение решения Брянского городского Совета народных депутатов принято с нарушением части 6 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

По мнению заявителя, исключение из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска указанного нестационарного торгового объекта по окончании действия паспорта временного объекта без предоставления компенсационного места является незаконным, противоречит положениям статей 15 и 17 названного федерального закона, а также положениям статьи 11 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2007 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Правилам включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2010 года № 772.

Решением Брянского областного суда от 3 июля 2019 года административный иск удовлетворен: решение Брянского городского Совета народных депутатов в оспариваемой части признано не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В апелляционной жалобе Брянский городской Совет народных депутатов просит решение суда отменить и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Против удовлетворения апелляционной жалобы Деминой К.П. и участвующими в административном деле прокурором представлены письменные возражения.

Брянской городской администрацией и управлением по строительству и развитию территории города Брянска представлены письменные отзывы на апелляционную жалобу.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

В соответствии с подпунктом 15 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится создание условий для обеспечения жителей муниципального, городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

Подпункт 14 пункта 1 статьи 9 Устава города Брянска, принятого Брянским городским Советом народных депутатов 30 ноября 2005 года, к вопросам местного значения города Брянска относит те же полномочия.

Согласно подпунктам 12 и 26.1 пункта 2 этой же статьи устава Брянский городской Совет народных депутатов устанавливает правила, обязательные для исполнения на территории города Брянска, по вопросам местного значения, разрабатывает и утверждает схему размещения нестационарных торговых объектов.

Решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27 июня 2012 года № 803 принято Положение о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, пунктом 1.5 которого предусмотрено, что нестационарные торговые объекты размещаются в местах, определенных схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, утверждаемой Брянским городским Советом народных депутатов.

Пунктом 19 Положения о порядке подготовки материалов для разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, принятого решением Брянского городского Совета народных депутатов от 1 июля 2011 года № 556, предусмотрено, что исключение из схемы нестационарных торговых объектов осуществляется Брянским городским Советом народных депутатов: на основании письменного предложения Брянской городской администрации с мотивированным обоснованием исключения; на основании письменных предложений контролирующих, надзорных и правоохранительных органов с мотивированным обоснованием исключения; в случае изменения градостроительной ситуации до истечения установленного в схеме периода функционирования.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что оспариваемый нормативный правовой акт принят в пределах полномочий Брянского городского Совета народных депутатов с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции исходил из отсутствия мотивированного обоснования исключения нестационарного торгового объекта из схемы нестационарных торговых объектов, который

фактически установлен Деминой К.П. в месте, определенном паспортом временного объекта. При этом решение Брянского городского Совета народных депутатов об исключении оспариваемой позиции не содержит какого-либо правового обоснования.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами суда первой инстанции согласилась

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

В соответствии с пунктом 3.7 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденного приказом управления потребительского рынка и услуг, контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции Брянской области от 24 ноября 2016 года № 589, внесение изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов в части исключения мест размещения объектов не может повлечь за собой прекращение прав на размещение до предоставления компенсационного места и легальных оснований размещения на нем.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции достоверно установлено, что торговое место, предусмотренное в позиции 8 раздела «Киоски» по Володарскому району схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, было ранее выделено административному истцу в соответствии с протоколом аукциона от 21 января 2005 года на право заключения договора аренды земельного участка площадью 19 квадратных метров на улице Фосфоритная, о/д 17 для проектирования и установки торгового киоска продовольственных товаров. Согласно постановлению Брянской городской администрации от 24 ноября 2005 года № 4077-П административному истцу разрешена установка торгового киоска по данному адресу, распоряжением администрации Володарского района в городе Брянске от 29 декабря 2006 года утвержден акт приемки в эксплуатацию торгового киоска, установленного около жилого дома № 17 на улице Фосфоритная.

Указанное торговое место включено в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденную решением Брянского городского Совета народных депутатов от 25 апреля 2012 года № 781, после отмены которого решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27 апреля 2016 года № 405 это торговое место сохранено во вновь утвержденной схеме нестационарных торговых объектов.

Согласно выписке из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска от 22 января 2013 года Деминой К.П. разрешено размещение нестационарного торгового объекта в виде киоска по указанному выше адресу и выдан паспорт временного объекта от 11 марта 2013 года сроком действия до 22 января 2018 года с приложенной схемой размещения временного объекта.

По окончании срока действия данного паспорта Демина К.П., желая продолжить торговую деятельность, обращалась в Брянскую городскую администрацию с заявлением о выдаче нового паспорта, подавала заявку на участие в аукционе на право размещения нестационарного торгового объекта по этому же адресу. Однако аукцион проведен не был в связи с исключением из схемы указанного киоска на основании оспариваемого решения Брянского городского Совета народных депутатов.

В подтверждение законности оспариваемого решения административным ответчиком представлены: письменное предложение Брянской городской администрации от 18 июня 2018 года об исключении из схемы размещения нестационарных торговых объектов позиции № 8 в разделе «Киоски» в Володарском районе на основании отказа в согласовании филиалом ООО «БрянскЭлектро» от 22 марта 2018 года, из содержания которого следует, что возможность размещения данного нестационарного торгового объекта не согласована в связи с тем, что на представленной топосъемке не указано точное расположение объекта.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что административным ответчиком не доказана обоснованность исключения нестационарного торгового объекта из схемы размещения нестационарных торговых объектов в связи с нахождением в охранной зоне кабельной линии 6 кВ, принадлежащей ООО «БрянскЭлектро». Также судом учтено, что согласно паспорту временного объекта от 11 марта 2013 года и приложенной схеме размещения временного объекта было разрешено размещение нестационарного торгового объекта по указанному адресу до 22 января 2018 года, а достоверных доказательств возникновения причин для исключения спорного торгового места из схемы размещения нестационарных торговых объектов административным ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, ссылаясь на приведенные выше нормативные правовые акты, в том числе на Стратегию развития торговли в Российской Федерации на 2015-2016 годы и период до

2020 года, утвержденную приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 25 декабря 2014 года № 2733, пришел к правильному выводу о том, что административный ответчик не имел права исключить названное торговое место из схемы размещения нестационарных торговых объектов без предоставления административному истцу компенсационного места.

Оценивая доводы административного ответчика о нахождении спорного торгового места в охранной зоне кабельной линии 6 кВ, принадлежащей ООО «Брянскоблэлектро», суд первой инстанции обоснованно, с учетом технических характеристик торгового объекта, который является нестационарным, указал, что нарушение места расположения относительно охранной зоны кабельной линии 6 кВ являются устранимыми и сами по себе не могут являться основанием для исключения данного торгового места из схемы размещения нестационарных торговых объектов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемое решение не порождает правовых последствий для административного истца, основаны на неправильном истолковании норм материального права, в частности, пункта 4.2 Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, согласно которому владелец нестационарного торгового объекта обязан размещать нестационарный торговый объект в месте, определенном схемой и паспортом временного объекта.

Другие доводы апелляционной жалобы не могут служить поводом для отмены состоявшегося решения суда, поскольку не опровергают вывод о незаконности оспариваемого положения нормативного правового акта.

Таким образом, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемое решение Брянского областного суда является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 3 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Брянского городского Совета народных депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи