



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АПА19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

судей

Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

при секретаре

Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Электросвязь» о признании не действующими подпунктов 4.39.30 и 4.39.31 пункта 4.39 Правил благоустройства территории внутригородского района «Ленинский район» г. Махачкалы, утвержденных решением Собрания депутатов внутригородского района «Ленинский район» города Махачкалы от 28 апреля 2017 года № 18-3, по апелляционной жалобе акционерного общества «Электросвязь» на решение Верховного суда Республики Дагестан от 11 июля 2019 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя административного истца АО «Электросвязь» Умаханова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Собрания депутатов внутригородского района «Ленинский район» города Махачкалы от 28 апреля 2017 года № 18-3 утверждены Правила благоустройства территории внутригородского района «Ленинский район» г. Махачкала, которыми в пункте 4.39 на территории внутригородского района «Ленинский район» города Махачкалы установлен запрет на размещение запасов кабеля вне распределительного муфтового шкафа (подпункт 4.39.30) и на содержание технических средств связи (кабелей, элементов крепления кабелей, распределительных и муфтовых шкафов и других), а также подключаемых с их помощью технических устройств в ненадлежащем состоянии (надрыв и (или) отсутствие изоляционной оболочки, отсутствие покраски, наличие коррозии и (или) механических повреждений, провес проводов и (или) намотка их на опоры освещения, опоры линий электропередачи и опоры городского электрического транспорта) (подпункт 4.39.31).

Решение Собрания депутатов внутригородского района «Ленинский район» города Махачкалы от 28 апреля 2017 года № 18-3 опубликовано в газете «Махачкалинские известия» 16 июня 2017 года № 24 (1311) и вступило в силу со дня его опубликования.

Акционерное общество «Электросвязь» (далее – Общество) обратилось в суд с административным иском о признании недействующими подпунктов 4.39.30, 4.39.31 пункта 4.39 Правил благоустройства территории внутригородского района «Ленинский район» города Махачкалы, утвержденных решением Собрания депутатов внутригородского района «Ленинский район» города Махачкалы от 28 апреля 2017 года № 18-3.

В обоснование заявленных требований Общество, осуществляющее деятельность оператора связи, ссылалось на то, что оспариваемые подпункты Правил благоустройства, в соответствии с которыми запрещается размещение запасов кабеля вне распределительного муфтового шкафа и содержание технических средств связи (кабелей, элементов крепления кабелей, распределительных и муфтовых шкафов и других), а также подключаемых с их помощью технических устройств в ненадлежащем состоянии (надрыв и (или) отсутствие изоляционной оболочки, отсутствие покраски, наличие коррозии и (или) механических повреждений, провес проводов и (или) намотка их на опоры освещения, опоры линий электропередачи и опоры городского электрического транспорта), противоречат Федеральному закону от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи».

По мнению административного истца, федеральное законодательство не предполагает установление дополнительных запретов для эксплуатации сетей связи и сооружений связи, следовательно, и ответственность за их нарушение, и не возлагает на муниципальный орган право на вмешательство в вопросы, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи и

сооружений связи. Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона «О связи» оператор связи обязан руководствоваться при проектировании, построении, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации сетей связи нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области связи.

Оспариваемые подпункты Правил благоустройства нарушают права свободы и законные интересы Общества как оператора связи на осуществление своей деятельности исключительно в соответствии с требованиями федерального законодательства Российской Федерации, право на невмешательство органов местного самоуправления в деятельность компании в области связи.

В подтверждение нарушенных прав Общество сослалось на факты привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 Кодекса об административных правонарушениях Республики Дагестан, а именно за размещение запасов кабеля вне распределительного муфтового шкафа и за содержание технических средств связи и подключаемых с их помощью технических устройств в ненадлежащем состоянии и отсутствие изоляционной оболочки, покраски, наличие коррозии и механических повреждений, провес проводов и намотку их на опоры освещения, опоры линий электропередачи и опоры городского электрического транспорта.

Решением Верховного суда Республики Дагестан от 11 июля 2019 года в удовлетворении требований отказано.

На решение Верховного суда Республики Дагестан от 11 июля 2019 года акционерным обществом «Электросвязь» подана апелляционная жалоба, в которой содержится просьба об отмене указанного решения суда первой инстанции и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

В соответствии со статьей 204 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведётся аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме.

Частью 1 статьи 206 этого же Кодекса установлено, что секретарь судебного заседания либо по поручению председательствующего в судебном заседании помощник судьи составляет протокол и обеспечивает контроль за использованием в ходе судебного заседания или при совершении отдельного

процессуального действия стенографирования, средств аудио- и (или) видеопотоколирования, систем видеоконференц-связи и (или) иных технических средств. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату. Носители информации, полученной с использованием стенографирования и (или) иных технических средств, приобщаются к протоколу.

Как следует из разъяснений, данных в пунктах 65, 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», по смыслу статьи 204 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в целях наиболее полной фиксации устной информации в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопотоколирование.

Аудиопотоколирование не осуществляется при неявке в судебное заседание или в место совершения процессуального действия участников судебного процесса, а также при совершении процессуального действия, рассмотрении административного дела (заявления, ходатайства) без извещения лиц, участвующих в деле (без проведения судебного заседания), так как в данных случаях информация суду участниками судебного процесса в устной форме не представляется.

При проведении судебного заседания в каждом случае составляется письменный протокол.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания (часть 1 статьи 206 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Если выявлено, что аудиопотоколирование не осуществляется (не осуществлялось), в судебном заседании объявляется перерыв (часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиопотоколирования.

Согласно абзацу 2 пункта 10.2 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 161, при использовании средств аудиозаписи и иных технических средств для фиксации хода судебного заседания электронные носители информации (диски, дискеты, флеш-карты) должны быть вшиты в дело (приобщены к

протоколу судебного заседания) в упакованном виде (конверт) с указанием на упаковке номера дела, даты, а также подписаны уполномоченным работником аппарата суда. Упаковка должна обеспечивать сохранность электронного носителя от повреждений и порчи.

В силу положений пункта 10.13 названной Инструкции в ходе каждого судебного заседания по административным делам ведётся аудиопотоколирование. Об использовании технических средств для фиксации хода судебного заседания в протоколе судебного заседания делается отметка, а соответствующие носители информации (один электронный носитель информации по каждому делу отдельно) приобщаются к материалам дела.

Однако, Судебной коллегией установлено, что в нарушение приведённых положений, электронный носитель информации, который должен был содержать файлы аудиозаписи протокола судебного заседания Верховного Суда Республики Дагестан от 11 июля 2019 года по настоящему делу, в деле отсутствует.

В конверте, приобщённом к протоколу судебного заседания от 11 июля 2019 года (л.д. 177), содержится чистый диск CD-R, на котором отсутствуют файлы аудиопотоколирования. Это обстоятельство проверено и зафиксировано также сотрудниками Верховного Суда Российской Федерации в соответствующих акте от 25 ноября 2019 года и справке от 27 ноября 2019 года.

В тоже время, из письменного протокола судебного заседания от 11 июля 2019 года следует, что в судебном заседании принимали участие представители административного истца Садикова Н.Р., Гаджиев Ш.А., представитель административного ответчика Нухрадинова Ф.Н., представитель заинтересованного лица Ибрагимов М.М., которые в судебном заседании давали пояснения по существу заявленных требований (л.д. 171-172).

Указанное нарушение является существенным нарушением вышеназванных норм процессуального права.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае отсутствия в деле протокола судебного заседания, нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания.

А в силу п. 3 ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции вправе: в случае нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, судебной коллегией при рассмотрении данного дела установлено, что настоящее административное дело об оспаривании нормативного правового акта в нарушение требований ч. 4 ст. 213 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрено в отсутствие прокурора, который как усматривается из материалов дела, к его рассмотрению не привлекался, ему не направлялись копии административного искового заявления, извещения о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене с направлением административного дела в соответствии с пунктом 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поскольку дело подлежит возвращению на новое рассмотрение и суд апелляционной инстанции не вправе предрешать существо решения, которое должно быть принято судом первой инстанции при новом рассмотрении, доводы апелляционной жалобы не подлежат оценке.

Руководствуясь статьями 177, 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Верховного суда Республики Дагестан от 11 июля 2019 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи