



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ19-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Юрьева И.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3403/2013 по иску Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области к Высокину В.П., Смагину М.Э. о сносе самовольной постройки, по встречному исковому заявлению Высокина В.П., Смагина М.Э. к Главному управлению государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области о сохранении объекта в имеющемся виде

по кассационной жалобе представителя Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области Щербаковой А.В. на определение Центрального районного суда г. Омска от 17 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Высокин В.П. обратился в Центральный районный суд г. Омска с заявлением о приостановлении исполнительного производства, возбуждённого для исполнения решения Центрального районного суда г. Омска от 3 октября 2013 г. по делу по иску Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области к Высокину В.П., Смагину М.Э. о сносе самовольной постройки, по встречному исковому заявлению Высокина В.П., Смагина М.Э. к Главному управлению государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного
Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом следует из материалов дела, решением Центрального районного суда г. Омска от 3 октября 2013 г. искивые требования Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области удовлетворены. Объект капитального строительства, расположенный по адресу: ■■■■■■■■■■, признан самовольной постройкой. На Высокина Владимира Павловича и Смагина Михаила Эдуардовича возложена обязанность снести самовольное строение – объект капитального строительства, расположенный по адресу: ■■■■■■■■■■, самостоятельно или за свой счёт. В удовлетворении встречных требований Высокина Владимира Павловича, Смагина Михаила Эдуардовича о сохранении объекта отказано (т. 3, л.д. 211-217).

Решение суда вступило в законную силу, выдан исполнительный лист.

15 января 2014 г. на основании исполнительного листа от 17 декабря 2013 г. № 2-3403/2013 судебным приставом-исполнителем Центрального отдела № 1 УФССП России по Омской области возбуждено исполнительное производство № 3168/14/05/55, предметом исполнения является снос самовольного строения по названному выше адресу.

Фактическим исполнением данное исполнительное производство не окончено.

В производстве Арбитражного суда Омской области находится гражданское дело № А46-18499/2017 по исковому заявлению ИП Черновой А.И. к администрации г. Омска о признании права собственности на объект капитального строительства – здание под мотель с автостоянкой с расширенным комплексом услуг, общей площадью 2 746,22 кв.м, расположенное на земельном участке с кадастровым номером ■■■■■■■■■■, по адресу: ■■■■■■■■■■.

Из содержания искового заявления следует, что ИП Черновой А.И. произведены действия по реконструкции объекта капитального строительства, расположенного на земельном участке с кадастровым номером ■■■■■■■■■■, по адресу: ■■■■■■■■■■.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Главное управление государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской

области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, департамент архитектуры и градостроительства администрации г. Омска, Высокин В.П., Смагин М.Э., Канищев А.В. и Галаганова С.М.

В рамках данного дела была проведена экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы о соответствии реконструированного объекта № [REDACTED] по улице [REDACTED] в Центральном административном округе города Омска на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 2746,22 кв.м, количество этажей – 4, требованиям технических регламентов и проектной документации «Реконструкция здания под мотель с автостоянкой с расширенным комплексом услуг по 4-ой улице Челюскинцев-Нахимова в городе Омске, градостроительным требованиям; создаёт ли сохранение реконструированного объекта капитального строительства угрозу жизни и здоровью граждан. Из заключения экспертизы следует, что объект исследования имеет отдельные устранимые несоответствия техническим регламентам, проектной документации, соответствует градостроительным требованиям, не создаёт угрозу жизни и здоровья граждан при условии выполнения мероприятий по устранению выявленных несоответствий (т. 7, л.д. 194-207).

Обращаясь в суд первой инстанции с заявлением о приостановлении исполнительного производства, возбуждённого по решению суда от 3 октября 2013 г., должник Высокин В.П. указал, что имеются основания для приостановления производства до рассмотрения Арбитражным судом г. Омска указанного выше гражданского дела № А46-18499/2017, пояснив, что самовольная постройка, в отношении которой состоялось решение суда, имеет в настоящее время другие параметры, изменённые в соответствии с актами органа местного самоуправления.

Сопоставив объект самовольного строительства, установленный в рамках гражданского дела № 2-3403/2013, с объектом капитального строительства, установленным в рамках дела А46-18499/2017, суд первой инстанции пришёл к выводу о совпадении предмета судебного разбирательства.

Как видно из представленного в материалы дела определения Арбитражного суда Омской области от 31 января 2019 г., производство по данному делу приостановлено до вступления в законную силу итогового судебного акта по требованиям Галагановой С.М. о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 12 486 464,68 руб., рассматриваемым в рамках дела № А46-19753/2017 г. (т. 10, л.д. 124-126).

Приходя к выводу о приостановлении исполнительного производства, возбуждённого на основании решения суда от 3 октября 2013 г., до вступления в законную силу судебного акта по делу № А46-18499/2017, рассматриваемому арбитражным судом, суд первой инстанции, применив по аналогии положения, указанные в абзаце пятом статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что применение мер принудительного исполнения в данном случае может привести к нарушению прав ИП Черновой

А.И., заявляющей самостоятельные притязания на спорный объект недвижимости капитального строительства, в том числе с целью избежания возможных убытков в ходе совершения исполнительных действий.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

Из положений части четвертой статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также – суд) применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В соответствии с абзацем пятым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае в том числе невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Согласно статьям 436, 437 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд приостанавливает исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Так, в соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях:

- 1) предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключения из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу;
- 2) оспаривания результатов оценки арестованного имущества;
- 3) оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;
- 4) в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Часть 2 указанной нормы закона предусматривает, что исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случаях:

- 1) оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;
- 2) оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;

- 3) нахождения должника в длительной служебной командировке;
- 4) принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;
- 5) обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения;
- 6) в иных случаях, предусмотренных статьёй 40 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 40 указанного закона исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях:

- 1) смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство;
- 2) утраты должником дееспособности;
- 3) участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях;
- 4) отзыва у должника - кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» не приостанавливается;
- 5) применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 96 настоящего Федерального закона;
- 5.1) введения арбитражным судом в отношении должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), в порядке, установленном статьей 69.1 настоящего Федерального закона;
- 6) принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от взыскания исполнительского сбора;
- 7) направления судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника, указанное в пункте 4 части 1 статьи 94 настоящего Федерального закона;
- 8) отсутствия у должника - иностранного государства имущества, на которое может быть обращено взыскание (часть 1 статьи 40).

Исполнительное производство может быть приостановлено судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях:

- 1) нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;
- 2) розыска должника, его имущества или розыска ребенка;
- 3) просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 4) направления постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения в соответствии с частью 6 статьи 33 настоящего Федерального закона (часть 2 статьи 40).

Кроме того, главный судебный пристав Российской Федерации, главный судебный пристав субъекта (главный судебный пристав субъектов) Российской Федерации и их заместители вправе приостановить исполнительное производство в случае поступления жалобы на постановление, действия (бездействие) подчиненных им должностных лиц службы судебных приставов. Сводное исполнительное производство может быть приостановлено главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации и их заместителями полностью или частично с учетом требований, предусмотренных частью 3 статьи 39 настоящего Федерального закона (часть 3 статьи 40).

Таким образом, Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» такого основания для приостановления исполнительного производства, как невозможность совершения исполнительных действий в рамках исполнения судебного постановления суда общей юрисдикции до разрешения другого дела, рассматриваемого, в том числе, в порядке арбитражного судопроизводства, не предусмотрено.

Учитывая, что Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» является специальным законом, предусматривающим основания для приостановления исполнительного производства, содержит исчерпывающий перечень таких оснований, приостановление судом исполнительного производства со ссылкой на положения ст. 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по аналогии неправомерно.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах определение Центрального районного суда г. Омска от 17 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 марта 2019 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г. Омска от 17 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи