ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-908

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 24 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре А.Н.Тихоновой
с участием прокурора Л.Ф.Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Грибенюк Е[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 27 июня 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] городского суда,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 27 июня 2007 г. на судью [redacted] городского суда Грибенюк Е[redacted] Н[redacted] за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Грибенюк Е.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене принятого решения, поскольку оно является незаконным и необоснованным. При рассмотрении материала ККС Свердловской области были нарушены ее права.

В суде Грибенюк Е.Н. поддержала заявленные требования и пояснила, что допущенные ошибки при рассмотрении дел не являлись умышленными нарушениями требований закона. Указанные в представлении ошибки при рассмотрении уголовных и гражданских дел допускались всеми судьями.

Представитель заинтересованного лица ККС Свердловской области Сидоркин С.В. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил в суде, что решение принято в соответствии с законом, судья допустила дисциплинарный проступок, права Грибенюк Е.Н. при рассмотрении материала не были нарушены.

Выслушав объяснения Грибенюк Е.Н., адвоката Оносовой Т.А., представляющую ее интересы, представителя заинтересованного лица ККС Свердловской области Сидоркина С.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимается нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей.

Квалификационная коллегия судей установила, что низкая квалификация судьи Грибенюк Е.Н., безразличное отношение в выполняемой работе и систематически допускаемые нарушения при рассмотрении судебных дел образуют состав дисциплинарного проступка.

По ряду уголовных дел судья назначала осужденным явно несправедливое и несоразмерное содеянному наказание.

В июне 2006 года была проведена проверка работы судьи Грибенюк Е.Н., в ходе которой была проверена правильность назначения наказания осужденным. Поводом явилось сообщение о назначении судьей Грибенюк Е.Н. осужденным Казанцеву Ю.С. и Ларину С.Б. по ст.161 ч.2 п.«а, г» УК РФ за семь эпизодов грабежей чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья потерпевших, условного наказания (приговор от 27 апреля 2006 года).

Судебная коллегия по уголовным делам [redacted] областного суда 26 июля 2006 г. приговор отменила, поскольку назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким, не обеспечивающим надлежащей ответственности за такого рода преступления (материалы ККС л.д.84-85).

Определением судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 14 июля 2006 года по представлению прокурора отменен приговор от 3 мая 2006 года в отношении Кислова Е.Н., осужденного по ст.158 ч.2 п.«б» УК РФ к условной мере наказания. Кислов ранее неоднократно совершал корыстные преступления, последний раз был осужден к лишению свободы, отбывал наказание в исправительной колонии, после освобождения из мест лишения свободы должных выводов для себя не сделал, вновь совершил преступление средней тяжести (материалы ККС л.д.82-83).

За совершение краж чужого имущества (7 эпизодов) из гаражей приговором [redacted] городского суда от 18 сентября 2006 года Воронину В.О. и Суханкину Д.А. назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев исправительных работ, Елистратову К.В. - 220 часов обязательных работ.

Между тем, Воронин и Суханкин ранее (Воронин в 2003 году, Суханкин в 2005 году) уже совершали преступления, привлекались к уголовной ответственности, были освобождены от уголовной ответственности за примирением с потерпевшими, Елистратов дважды в марте 2006 года привлекался к административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Осужденными в период с января по март 2006 года совершено семь преступлений, отнесенных законом к категории средней тяжести, меры к возмещению причиненного потерпевшим материального ущерба не принимались, хотя они находились на свободе. Судебная коллегия по уголовным делам [redacted] областного суда 1 декабря 2006 г. по представлению прокурора данный приговор отменила за мягкостью назначенного осужденным наказания (материалы ККС л.д.93-96).

В ходе проверки были установлены и другие факты назначения мягкого, несправедливого и не соответствующего тяжести совершенных преступлений наказания.

Так, приговором от 6 декабря 2005 года осужден Синев А.В. по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей. Мотивируя назначение такого наказания, судья учла, что он юридически не судим, однако в установочной части указала судимость по приговору от 6 мая 2002 года по ст. 158 ч.2 п.«в» УК РФ к двум годам лишения свободы. Из мест лишения свободы Синев А.В. освободился условно - досрочно в 2003 году на семь месяцев 2 дня. Поскольку имела место кража с незаконным проникновением в жилище, преступление относится к категории тяжких. С учетом приведенных обстоятельств судимость на момент совершения Синевым А.В. нового преступления (15 октября 2005 года) погашена не была. Через четыре месяца после постановления приговора (7 апреля 2006 года), Синев А.В. вновь совершил преступление и приговором суда от 22 августа 2006 года осужден по ст.162 ч.2 УК РФ к пяти годам лишения свободы.

Под председательством Грибенюк Е.Н. было рассмотрено в 2004 г. - 49 уголовных дел, из них было обжаловано в кассационном порядке 16 приговоров. Отменено - 2, изменено - 4 приговора. Кассационный показатель составил 74,0%.

В 2005 г. рассмотрено 67 дел, обжаловано - 13, изменено - 3 приговора. Кассационный показатель - 77,0%.

В 2006 г. рассмотрено 78 дел, обжаловано - 16, отменено - 6, изменено - 1. Кассационный показатель - 56,0%.

Квалификационная коллегия судей пришла к правильному выводу, что, несмотря на незначительную нагрузку, качество рассмотрения судьей уголовных дел оставалось на низком уровне, судебные постановления отменялись в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Так, отменяя 1 декабря 2004 г. приговор в отношении Тагирова Т.Г. и Хохлова А.Р., которые осуждены [redacted] городским судом 13 октября 2004 г. по ст.161 ч.2 п.«а» УК РФ, кассационная инстанция указала, что выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия,

часть доказательств вообще не получили оценки, что повлияло на решение вопроса о виновности осужденных и правильность применения уголовного закона (материалы ККС л.д.72-74).

Наряду с рассмотрением уголовных дел Грибенюк Е.Н. рассматривала и гражданские дела.

Под председательством Грибенюк Е.Н. было рассмотрено: в 2004 г. - 68 гражданских дел, в 2005 г. - 69, в 2006 г. - 33 дела. При этом нагрузка у судьи, как и по суду в целом, была значительно ниже среднеобластных показателей и составила 5,8 дела в месяц. Это позволяло не только качественно подготовить дела, но и правильно разрешить спор, используя при этом нормативную литературу, программы компьютерного обеспечения, судебную практику. Тем не менее, стабильность решений у Грибенюк Е.Н. оставалась на низком уровне.

В 2004 году из 7 обжалованных решений отменено 4. Кассационный показатель составил 46,7%.

В 2005 году из 9 обжалованных решений отменено 2. Кассационный показатель составил - 77,8%.

В 2006 году из 9 обжалованных решений 5 были отменены. Кассационный показатель составил - 44,4%.

В решении квалификационной коллегии судей приведены конкретные гражданские дела, по которым судебные постановления отменены в кассационном порядке.

Так, определением судебной коллегии по гражданским делам от 5 сентября 2006 г. отменено решение [redacted] городского суда от 20 июня 2006 г. по иску Акуловой Н.Н. к Алешину В.Г. и Коротиной Ю.Н. о расторжении договора по оказанию комплекса услуг взыскании убытков и суммы за неисполнение условий договора. В определении суда кассационной инстанции отмечено, что суд, придя к выводу о том, что, осуществляя деятельность по оказанию услуг по оформлению документов, ответчики присвоили всю сумму переданных средств и должны ее возвратить исходя из рыночной стоимости гаража, не указал какой нормой права он при этом руководствовался, также судом не указано, каким законом предусмотрено солидарное взыскание средств за неисполнение условий договора об оказании услуг. Судебной коллегией принято новое решение по делу, которым в удовлетворении исковых требований Акуловой Н.Н. отказано (материалы ККС л.д.68-71).

Решением [redacted] городского суда от 21 июня 2006 г. был удовлетворен иск городского прокурора к администрации МО [redacted] городской округ, МУП «Басьяновское коммунальное хозяйство», ООО «Призма» о признании действий должностных лиц по ограничению подачи теплоснабжения надлежащего качества гражданам незаконными.

Отменяя это решение, суд кассационной инстанции в определении от 5 сентября 2006 г. указал, что границы ответственности привлеченных к участию в деле организации судом не установлены и в целом спор остался неразрешенным, поскольку постановленное решение, без уточнения исковых

требований, исполнить невозможно. Кроме того, из решения невозможно установить какие действия администрации МО [redacted] городской округ и МУП «Басьяновское коммунальное хозяйство» суд признал незаконным и обязал их прекратить и устранить допущенные нарушения.

Требования к указанному прокурором ответчику ООО «Призма» судом вообще не разрешены (материалы ККС л.д.65-67).

В силу статьи 7 Кодекса судейской этики, утвержденного YI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанностей по осуществлению правосудия.

Исходя из характера, допускаемых судьей нарушений норм процессуального права при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел ККС Свердловской области, расценила, что подобные нарушения умаляют авторитет судебной власти.

Доводы Грибенюк Е.Н. о нарушении ее прав при рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности являются несостоятельными.

Председатель [redacted] областного суда обратился в квалификационную коллегию судей с представлением о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности 4 мая 2007 г. (материалы ККС л.д.1-10).

Грибенюк Е.Н получила представление 28 мая 2007 года.

Согласно пункту 2 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания.

Грибенюк Е.Н. представила в квалификационную коллегию судей письменные возражения. На заседании квалификационной коллегии судей, которое состоялось 27 июня 2007 г., Грибенюк Е.Н. не делала заявлений о том, что по состоянию здоровья она не может участвовать в заседании, не заявляла ходатайств об ознакомлении с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами.

В материалах дела имелись данные, характеризующие судью Грибенюк Е.Н., кроме того, квалификационная коллегия заслушала объяснения председателя [redacted] городского суда Комогоровой Т.И.

Из личного дела судьи усматривается, что, несмотря на то, что в должности судьи Грибенюк Е.Н. работает с 1997 г. решение о присвоении ей четвертого квалификационного класса принято ККС Свердловской области только 29 июня 2005 года.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о предвзятом отношении к судье, Гребенюк Е.Н. не привела.

Порядок принятия решения квалификационной коллегией судей Свердловской области соблюден (на заседании присутствовало более половины членов квалификационной коллегии судей: из 21 члена присутствовало 14, решение принято единогласно).

Учитывая, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявительницы нарушены не были, заявление Грибенюк Е.Н. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Грибенюк Е[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 27 июня 2007 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] городского суда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков