ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 61-В02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Корчашкиной Т.Е.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам суда Корякского автономного округа от 12 февраля 2002 года по делу по иску Казанцева А[redacted] Ю[redacted] к [redacted] банку [redacted] о взыскании денежного вознаграждения, отмене дисциплинарного взыскания и другим требованиям.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Казанцева А.Ю. и представителей [redacted] банка [redacted] Каллиной Н.Н., Буренко Т.А. по доводам протеста, заключение прокурора Поспелова И.А., налагавшего протест удов-

летворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Казанцев А.Ю. обратился в суд с иском к [redacted] банку [redacted] о взыскании денежного вознаграждения, отмене дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда, взыскании банковского процента за незаконное пользование чужими денежными средствами, возмещении расходов по оплате помощи представителя.

В обоснование своих требований Казанцев А.Ю. указал, что в соответствии с трудовым контрактом от 03.01. 97 г. он являлся Президентом [redacted] банка [redacted]. Пунктом 6.6 данного Контракта было предусмотрено, что при увольнении ему должно быть выплачено вознаграждение в размере годовой заработной платы. По его заявлению 23.08.99 г. был издан приказ о предоставлении отпуска, с последующим увольнением по собственному желанию и назначено вознаграждение в размере годовой заработной платы в сумме [redacted] руб. Однако решением Совета банка от 26.08799 г. ему было отказано в выплате этого вознаграждения с формулировкой «из-за отсутствия оснований к выплате», с чем он не согласен.

Также истец указал, что взыскания (выговор и строгий выговор) были наложены на него необоснованно, поскольку дисциплинарных проступков он не совершал, письменных объяснений не давал и с распоряжениями о наложении взысканий не знакомился. Кроме того, считает, что незаконно был лишен председателем Совета банка премии за август 1999 г., так как решение данного вопроса к его компетенции не относится.

Решением Тигильского районного суда Корякского автономного округа от 19.12.2001 г. иск удовлетворен частично: в пользу Казанцева А.Ю. взыскано денежное вознаграждение в размере годовой заработной платы, премия за август 1999 г., расходы по оплате помощи представителя; с Казанцева А.Ю. были сняты дисциплинарные взыскания; в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Корякского автономного округа от 12.02.2002 г. решение суда в части взыскания вознаграждения в размере годовой заработной платы отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении данного требования; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В связи с отсутствием кворума в президиуме Окружного суда дело в порядке надзора не рассматривалось.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поставлен вопрос об отмене кассационного определения в части отмены решения и вынесении нового решения с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя решение суда в части удовлетворения требования Казанцева А.Ю. о взыскании денежного вознаграждения в размере годовой заработной платы, суд второй инстанции указал, что при заключении с истцом трудового контракта, пунктом 6.6 которого было предусмотрена выплата вознаграждения в размере годовой заработной платы в случае его увольнения, заседание Совета Банка было неправомочном, поскольку отсутствовал необходимый кворум, в связи с чем принятое неправомочным составом Совета Банка решение о заключении трудового контракта с Казанцевым А.Ю. в силу ФЗ «Об акционерных обществах» юридической силу не имеет.

Данный вывод нельзя признать соответствующим закону.

Согласно п.3 ст.69 Федерального закона «Об акционерных обществах» права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора), членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым каждым из них с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров (наблюдательным советом) общества.

На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и (или) членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона.

Таким образом, договор между генеральным директором и акционерным обществом подписывается председателем совета директоров и на отношения между акционерным обществом и генеральным директором распространяется законодательство Российской Федерации о труде в части, не противоречащей названному Федеральному закону.

Согласно ст.14 КЗоТ РФ, трудовой договор (контракт) есть соглашение между работником и работодателем (физическим либо юридическим лицом), по которому работник обязуется выполнять работу по определенной специальности, квалификации или должности с подчинением внутреннему трудовому распорядку, а работодатель (физическое либо юридическое лицо) обязуется выплачивать работнику заработную плату и обеспечивать условия труда, предусмотренные законодательством о труде, коллективным договором и соглашением сторон.

Условия заключенного трудового договора (контракта) как для работника, так и для работодателя являются обязательными.

Согласно ст.5 КЗоТ РФ условия договоров о труде, ухудшающие положение работников по сравнению с законодательством о труде, являются недействительными.

Условие о выплате в случае увольнения истца вознаграждения в размере годовой заработной платы, оговоренное в п.6.6 трудового контракта, улучшают положение Казанцева А.Ю., поэтому действует, если контракт не признан недействительным.

Контракт между Казанцевым А.Ю. и [redacted] банком [redacted] от имени банка подписан Председателем Совета банка, как это предусмотрено Федеральным законом «Об акционерных обществах», недействительным он не признан и в установленном порядке не оспаривался.

Более того, нарушения (если они и имели место) при подписании контракта, допущенные Председателем Совета банка (в частности, несоблюдение кворума в заседании Совета банка при установлении им размеров выплачиваемых Президенту банка вознаграждений и компенсаций), не может повлечь отрицательных последствий для работника, с которым этот контракт заключен.

Лицо, с которым заключен контракт, не может нести ответственность за нарушения, допущенные другой стороной при его подписании. Иное создает возможности для злоупотребления правом со стороны работодателя при отсутствии неправомерных действий работника и возложения на последнего – при отсутствии его вины – ответственности за действия другой стороны. Такой подход противоречит основам права и является недопустимым.

Таким образом, при кассационном рассмотрении дела, судом были нарушены нормы материального права, что в соответствии с п.1 ст.330 ГПК РСФСР является основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Корякского автономного округа от 12.02.2002 г. в части отмены решения районного суда и отказа в удовлетворении иска о взыскании вознаграждения в размере годовой заработной платы отменить и оставить в силе решение Тигильского районного суда Корякского автономного округа от 19.12.2001 г. без изменения.

Председательствующий

Судьи

ае