



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2327/2018 по иску Щербинкина Дмитрия Александровича к АО «ИНТЕКО» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Щербинкина Дмитрия Александровича – Царенко Степана Викторовича на решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Щербинкина Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щербинкин Д.А. обратился в суд с иском к АО «ИНТЕКО» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что по заключенному между ним и АО «ИНТЕКО» (застройщик) договору участия в долевом строительстве от 20 июля 2017 г. № 26/3/В12-07-2 ответчик должен был передать истцу апартаменты площадью 31,54 кв.м с условным номером В12-07, расположенные в

гостинично-офисном комплексе с апартаментами и автостоянкой по строительному адресу: [REDACTED]. По утверждению Щербинкина Д.А., переданный ему 22 февраля 2018 г. указанный объект имеет недостатки, выразившиеся в отсутствии ввода электроэнергии и неоснащении водоснабжением, о чём им указывалось в направленной в адрес ответчика претензии. Решением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 октября 2018 г. были частично удовлетворены его требования к АО «ИНТЕКО» о взыскании неустойки за просрочку безвозмездного устранения недостатков объекта долевого строительства за период с 28 июля по 1 октября 2018 г. По мнению истца, поскольку имеющиеся недостатки ответчиком не устранены, он имеет право на взыскание неустойки за новый период с 2 октября по 1 ноября 2018 г. в размере 1 733 533 рубля. Полагая, что подлежащий взысканию размер неустойки является высоким, Щербинкин Д.А. просил взыскать с ответчика неустойку за указанный период в размере 1 000 000 рублей с начислением неустойки до дня фактического устранения недостатков объекта долевого строительства и компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Решением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2018 г. исковые требования Щербинкина Д.А. удовлетворены частично.

С АО «ИНТЕКО» в пользу Щербинкина Д.А. взыскана неустойка в размере 10 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей и штраф за нарушение прав потребителя в размере 7 500 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказано.

С АО «ИНТЕКО» в бюджет городского округа города Салехарда взыскана государственная пошлина в размере 700 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2019 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 11 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в части неустойки и штрафа.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по заключенному между Щербинкиным Д.А. и АО «ИНТЕКО» договору участия в долевом строительстве от 20 июля 2017 г. № 26/3/В12-07-2 ответчик должен был не позднее 23 февраля 2018 г. передать истцу объект долевого строительства – апартаменты площадью 31,54 кв.м. с условным номером В12-07, расположенные в гостинично-офисном комплексе с апартаментами и автостоянкой по строительному адресу: г. [REDACTED] (л.д. 20–34).

Щербинкиным Д.А. полностью исполнены обязательства по оплате данного объекта долевого строительства, который передан истцу по акту приема-передачи от 22 февраля 2018 г. (л.д. 37, 38).

9 июня 2018 г. истцом в адрес АО «ИНТЕКО» направлена претензия с указанием на наличие недостатков в объекте долевого строительства: отсутствие ввода электроэнергии, оснащения горячим и холодным водоснабжением, и с требованием безвозмездного устранения данных недостатков (л.д. 38–40).

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования Щербинкина Д.А., исходил из того, что объект долевого строительства передан истцу застройщиком с недостатками, которые не устранены, решением Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 октября 2018 г. в пользу Щербинкина Д.А. взыскана неустойка за нарушение срока устранения недостатков за период с 28 июля по 1 октября 2018 г., в связи с чем имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за новый период с 2 октября по 1 ноября 2018 г.

Разрешая заявленные исковые требования в части размера взыскиваемой неустойки за названный выше период, суд указал, что размер данной выплаты, рассчитанный истцом исходя из условий договора долевого участия, явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. В связи с этим суд счел возможным в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить размер неустойки до 10 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка

явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичные положения предусмотрены также абзацем вторым пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в котором указано, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Таким образом, исходя из смысла приведённых выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки, подлежащей взысканию с осуществляющего предпринимательскую деятельность лица в пользу гражданина - потребителя, может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по

правилам производства в суде первой инстанции (абзац первый пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Между тем положения приведенных выше норм права и разъяснений по их применению не были учтены судом при разрешении спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель АО «ИНТЕКО» не присутствовал, и возражения на иск ответчиком не подавались. Суд апелляционной инстанции не переходил к рассмотрению спора по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, суд при разрешении заявленного спора, согласившись с произведенным истцом расчетом подлежащей взысканию неустойки, по собственной инициативе, без соответствующего заявления ответчика применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшив размер неустойки более чем в 170 раз. При этом суд не указал, в чем заключается несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, истцом было заявлено требование о начислении неустойки до дня фактического устранения недостатков объекта долевого строительства, между тем судом в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо суждений по нему не высказано.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения закона не были устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2019 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа нельзя признать законными, они в указанной части

подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2019 г. в части требований о взыскании неустойки и штрафа отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2019 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

