ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

ГКПИ2002-1041

Именем Российской Федерации

«14» октября 20 02 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ — Романенкова Н.С.

при секретаре — Терентьевой С.В.

с участием прокурора — Любимовой И.Б.

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Марца А[redacted] О[redacted] о признании несоответствующим закону указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 «О помиловании»,

у с т а н о в и л :

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 Марц А[redacted] О[redacted] [redacted]г.рождения, осужденный 17 ноября 1994 г. Красноярским краевым судом к смертной казни помилован, назначенное наказание заменено на пожизненное лишение свободы.

Марц А.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указа Президента РФ о помиловании несоответствующим закону.

Как указывает заявитель, в результате издания акта о помиловании, нарушены его права и охраняемые законом интересы, т.к. акт о помиловании является обстоятельством исключающим производство по уголовному делу.

Заявитель Марц А.О. о дне слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица Президента Российской Федерации Пустынникова В.И. о дне слушания дела извещена, просила дело рассмотреть в ее отсутствие, представив письменные возражения.

Рассмотрев дело в отсутствие заявителя и представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Любимовой И.Б., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина может быть признан судом недействительным.

Как видно из материалов дела, приговором Красноярского краевого суда от 17 ноября 1994 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 1995 г., Марц А.О. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.102 п.п. «е», «и», 15, 102 п.п. «е», «и», 117 п.2, 3, 144

ч.2, 218 ч.2, 207 УК РСФСР к исключительной мере наказания – смертной казни.

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 Марц А.О. помилован, смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., в статье 89 устанавливает, что Президент Российской Федерации осуществляет помилование.

Помилование будучи институтом конституционного права, не связано с вопросами привлечения лица к уголовной ответственности и применения наказания относящимся к ведению судебной власти.

Процедура помилования не реализуется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется вне рамок судопроизводства.

Издавая указы о помиловании, Президент Российской Федерации руководствуется ч.3 ст.90 Конституции РФ, в соответствии с которой указы Президента РФ не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Доводы заявителя о том, что указ о помиловании является обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу не основаны на законе и противоречат ст.402 УПК РФ, устанавливающей право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда и ст.413 УПК РФ, устанавливающей основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с тем, что в отношении Марца А.О. издан указ о помиловании, ссылки заявителя на статьи 184-186 УИК РФ, регулирующие вопросы исполнения наказания в виде смертной казни, являются несостоятельными.

Права и охраняемые законом интересы заявителя оспариваемым ненормативным актом не нарушаются.

Учитывая, что указ Президента Российской Федерации о помиловании издан в пределах компетенции главы государства, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и охраняемые законом интересы гражданина, заявление Марца А.О. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191, 192, 197, 239[7] ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Марца А[redacted] О[redacted] о признании несоответствующим закону указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 «О помиловании» - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий –
судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

[redacted]

ае