ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-44

№ 2-5612/2018

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Андреева Андрея Вадимовича к администрации городского округа Подольск о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности

по кассационной жалобе Андреева А.В. на решение Подольского городского суда Московской области от 1 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 января 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Андреева А.В. и его представителя Андреевой Н.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей администрации городского округа Подольск Прониной Н.С. и Романовой М.С., просивших кассационную жалобу отклонить,

установила:

Андреев А.В. обратился в суд с иском к администрации городского округа Подольск о взыскании в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 255 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что вступившим в законную силу решением Подольского городского суда Московской области от 19 декабря 2017 г. с муниципального казенного предприятия городского округа Подольск «Управление капитального ремонта и строительства»

(далее – предприятие) в его пользу взысканы неустойка, штраф и компенсация морального вреда в общей сумме 255 000 руб.

На основании указанного решения суда Андрееву А.В. выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство.

9 августа 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства, исполнительный лист возвращен взыскателю в связи с отсутствием у должника имущества, на которое могло быть обращено взыскание, при этом все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества остались безрезультатными.

Таким образом, по мнению истца, поскольку учредителем предприятия является администрация городского округа Подольск в лице комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск, денежные средства подлежат взысканию с ответчика в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Подольского городского суда Московской области от 1 ноября 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 января 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Андреев А.В. просит отменить указанные выше судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Подольского городского суда Московской области от

19 декабря 2017 г. исковые требования Андреева А.В. к предприятию о защите прав потребителей удовлетворены частично: с ответчика в пользу Андреева А.В. взысканы неустойка в размере 200 000 руб., штраф в размере 50 000 руб. и компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

19 декабря 2017 г. Андрееву А.В. выдан исполнительный лист по указанному решению суда, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

9 августа 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании указанного исполнительного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), поскольку выявлено отсутствие имущества у должника, на которое может быть обращено взыскание, а все принятые судебным приставом-исполнителем меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем предприятия является комитет имущественных и земельных отношений администрации города Подольска, который в свою очередь ликвидирован 29 апреля 2016 г.

Разрешая настоящий спор, суд, руководствуясь положениями статей 63 и 113 Гражданского кодека Российской Федерации, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодека Российской Федерации не представлено доказательств, подтверждающих недостаточность имущества предприятия и невозможность последнего исполнить судебное решение.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

С принятым судом апелляционной инстанции определением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 6 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества унитарного предприятия, за исключением собственника имущества казенного предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. Собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

Согласно пункту 3 статьи 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества.

Таким образом, при недостаточности у муниципального казенного предприятия имущества, на которое может быть обращено взыскание присужденных истцу выплат, субсидиарная ответственность по обязательствам указанного казенного предприятия возлагается на соответствующее муниципальное образование.

Исходя из вышеприведенных норм права и в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на истца возлагается обязанность доказать наличие перед ним обязательств казенного предприятия, а также то, что требования о выполнении этих обязательств были предъявлены.

В свою очередь, на муниципальное образование, привлекаемое к субсидиарной ответственности по обязательствам казенного предприятия, в случае его несогласия с иском возлагается бремя доказывания того, что казенное предприятие исполнило или может в силу наличия у него денежных средств или иного имущества исполнить обязательства перед истцом.

Вступившим в законную силу решением Подольского городского суда Московской области от 19 декабря 2017 г. с предприятия в пользу Андреева А.В. взысканы неустойка, штраф и компенсация морального вреда в общей сумме 255 000 руб.

Из постановления судебного пристава-исполнителя от 9 августа 2018 г. об окончании исполнительного производства, представленного истцом, следует, что производство по исполнению данного решения суда окончено не в связи с фактическим исполнением, а на основании пункта 4 части 1 статьи 46 и пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Таким образом, истец исполнил свои обязанности и представил доказательства, обосновывающие наличие перед ним у предприятия неисполненных денежных обязательств.

При таких обстоятельствах на муниципальное образование возлагалась обязанность представить доказательства того, что оно не может быть привлечено к субсидиарной ответственности по долгам казенного предприятия, так как последнее имеет имущество достаточное для того, чтобы самостоятельно рассчитываться с истцом.

Однако в нарушение вышеприведенных норм права суд апелляционной инстанции неправильно распределил бремя доказывания, возложив доказывание отсутствия или наличия у казенного предприятия имущества, достаточного для самостоятельного исполнения обязательств, не на муниципальное образование, а на истца.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и приведшими к неправильному разрешению

спора, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда надлежит правильно распределить бремя доказывания, а также разрешить вопрос о субъектном составе лиц, участвующих в деле, принимая во внимание, что надлежащим ответчиком является муниципальное образование городского округа Подольск. Суду следует определить, какой муниципальный орган должен выступать в данном деле от имени муниципального образования.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи