



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2840/2018 по иску Ковалевой Ирины Николаевны к Ковалеву Олегу Георгиевичу об определении долей в совместно нажитом имуществе супругов, по встречному иску Ковалева Олега Георгиевича к Ковалевой Ирине Николаевне о признании имущества личной собственностью супруга и разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе представителя Ковалевой И.Н. по доверенности Войшева В.С. на решение Адлерского районного суда г. Сочи от 2 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Ковалевой И.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковалева И.Н. обратилась в суд с иском к Ковалеву О.Г. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований указала, что стороны состояли в браке с 21 марта 1992 г. по 20 апреля 2018 г., в период брака ими было приобретено следующее имущество: трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], оформленная на имя истца; земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], схема квартала индивидуальной жилой застройки в микрорайоне, участок [REDACTED], оформленный на имя ответчика; объект незавершенного строительства, расположенный на указанном земельном участке, от регистрации права на данный объект ответчик уклоняется; хозяйственное строение на земельном участке; прицеп для легкового автомобиля; транспортные средства.

С учетом уточнения исковых требований истец просила признать доли в совместно нажитом имуществе супругов равными, признать право собственности за ней на 1/2 доли земельного участка, на 1/2 доли объекта незавершенного строительства, 1/2 доли хозяйственного строения, площадью 32,2 кв.м, взыскать с Ковалева О.Г. в ее пользу 50 % от стоимости транспортных средств.

Ответчик Ковалев И.Г. обратился с встречным исковым заявлением к Ковалевой И.Н., в котором просил признать совместно нажитым имуществом супругов трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], стоимостью 2 815 200 руб.; земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], схема квартала индивидуальной жилой застройки в микрорайоне, участок [REDACTED], стоимостью 3 609 000 руб.; прицеп для легкового автомобиля.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом: оставить в собственности Ковалевой И.Н. квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]; оставить в собственности Ковалева О.Г. земельный участок по адресу: [REDACTED], [REDACTED], схема квартала индивидуальной жилой застройки в микрорайоне, участок [REDACTED], с выплатой разницы в стоимости согласно отчету об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества; прицеп для легкового автомобиля стоимостью 17 000 руб. с выплатой Ковалевой И.Н. 1/2 части его стоимости в размере 8 500 руб.

Признать личной собственностью супруга Ковалева О.Г. незавершенный строительством объект (разрешение на строительство 10 марта 2016 г.) и хозяйственное строение, расположенные на земельном участке по адресу: г. [REDACTED], схема квартала индивидуальной жилой застройки в микрорайоне, участок [REDACTED], транспортные средства.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 2 октября 2018 г. первоначальные исковые требования удовлетворены частично, в

удовлетворении требований о признании права собственности истца Ковалевой И.Н. на 1/2 доли объекта незавершенного строительства отказано. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2019 г. указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 11 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, Ковалева И.Н. и Ковалев О.Г. состояли в зарегистрированном браке с 21 марта 1992 г.

Брак между сторонами расторгнут вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 14 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 20 апреля 2018 г., 17 июля 2018 г. выдано свидетельство о расторжении брака.

Судом установлено, что в период брака супругами приобретено следующее имущество: квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], оформленная на имя Ковалевой И.Н.; земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], схема квартала индивидуальной жилой застройки в микрорайоне, участок [REDACTED], хозяйственное строение, площадью 32,2 кв.м, расположенное по тому же адресу; транспортные средства.

Разрешая спор, суд признал доли супругов Ковалевой И.Н. и Ковалева О.Г. на указанное выше имущество равными, произвел его раздел между сторонами с выплатой разницы в стоимости имущества, превышающего супружескую долю, при этом суд указал на то, что заявленный к разделу Ковалевой И.Н. объект незавершенного строительства (разрешение на строительство от 10 марта 2016 г.), расположенный на земельном участке по адресу: [REDACTED], схема квартала индивидуальной жилой застройки в микрорайоне, участок [REDACTED], не может являться предметом спора, поскольку не имеет государственной регистрации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты незавершенного строительства отнесены законом к недвижимому имуществу. На объект незавершенного строительства может быть признано право собственности по решению суда.

Исходя из приведенных выше положений закона и их разъяснений объект незавершенного строительства относится к недвижимому имуществу, в отношении которого возможно возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей в том числе признание права собственности.

Следовательно, объект незавершенного строительства относится к объектам гражданских прав, раздел которых допускается в силу статей 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

Между тем это не было учтено судебными инстанциями при разрешении настоящего спора.

Как усматривается из материалов дела, спорный объект незавершенного строительства был возведен сторонами в период брака, поэтому вывод суда о том, что отсутствие государственной регистрации права собственности на объект незавершенного строительства является препятствием для его раздела между супругами, неправомерен.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Адлерского районного суда г. Сочи от 2 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2019 г. подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Адлерского районного суда г. Сочи от 2 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи