



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-117

№ 2-6654/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Палиенко Ольги Викторовны к обществу с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе ООО «ЛГ Электроникс РУС» на решение Прикубанского районного суда г. Краснодар от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 марта 2019 г.

при участии представителя ответчика Ивановской М.В., уполномоченной на основании доверенности от 26 марта 2019 г. № Р2019001404 на представление интересов ООО «ЛГ Электроникс РУС»,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Ивановской М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Палиенко О.В. обратилась в суд с иском к ООО «ЛГ Электроникс РУС» (далее – изготовитель) о взыскании уплаченных за холодильник денежных средств, неустойки за каждый день просрочки по день рассмотрения дела, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, компенсации морального вреда.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 марта 2019 г., исковые требования удовлетворены частично.

С общества в пользу Палиенко О.В. взыскана стоимость холодильника в размере 67 999 руб., неустойка в размере 40 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на оплату услуг доставки в размере 390 руб., а также штраф в размере 43 755, 60 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 5 марта 2018 г. Палиенко О.В. приобрела в магазине ООО «Эльдорадо» в г. Краснодаре

холодильник марки «LG» стоимостью 67 999 руб. На указанный товар предоставлена гарантия сроком на 12 месяцев.

В процессе эксплуатации в холодильнике выявлен недостаток – компрессор работает без остановки.

19 марта 2018 г. Палиенко О.В. обратилась к изготовителю с претензией о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, расходов на доставку и курьера, в которой просила о проведении проверки качества холодильника в её присутствии. К претензии была приложена копия чека от 5 марта 2018 г.

По ходатайству истца определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2018 г. с целью выявления недостатков товара и причин их возникновения по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению ООО «Эксперт-Проф» от 12 ноября 2018 г. в представленном на экспертизу холодильнике марки «LG» выявлены недостатки, а именно компрессор работает без остановки, а также имеются сильный шум и вибрация. Установив, что мотор-компрессор установлен в герметично запаянном корпусе и дальнейшее исследование без деформации компонентов не представляется возможным, эксперт тем не менее пришёл к выводу о том, что причиной неотключения мотора-компрессора является технологическая недоработка управляющей микропроцессорной платы, которая заключается в сбоях при осуществлении терморегуляции, то есть выявленный в изделии дефект является следствием заводского брака и использования некачественных комплектующих при сборке изделия.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходил из того, что в товаре имеется возникший до передачи товара потребителю производственный недостаток, препятствующий его эксплуатации по назначению, в связи с чем истец вправе требовать от изготовителя возврата уплаченной за товар денежной суммы.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацами вторым, пятым и восьмым пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать незамедлительного безвозмездного

устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В силу пункта 12 Перечня технически сложных товаров, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, приобретённый истцом холодильник относится к технически сложным товарам.

Согласно пункту 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, также изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортёру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортёру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны провести экспертизу товара за свой счёт. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с её результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Из приведённых положений Закона о защите прав потребителей следует, что покупатель вправе, обратившись к изготовителю, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нём недостатков

в течение пятнадцати дней со дня передачи его покупателю при условии возврата товара ненадлежащего качества изготовителю, на котором лежит обязанность по приёму такого товара у потребителя и возврату полученной суммы за товар ненадлежащего качества.

Как следует из материалов дела, 5 апреля 2018 г. после получения претензии изготовитель направил в адрес Палиенко О.В. ответ, в котором просил согласовать проведение выездной диагностики товара по указанному номеру телефона, указав на то, что Палиенко О.В. не приложила к досудебной претензии документ с банковскими реквизитами для перечисления денежной суммы за товар, а также документы, подтверждающие недостатки в приобретённом холодильнике.

При этом Палиенко О.В. была также уведомлена о том, что диагностика холодильника будет проведена бесплатно, а в случае подтверждения наличия дефектов изготовитель удовлетворит заявленные требования.

Палиенко О.В., получив 14 апреля 2018 г. от общества указанный ответ на претензию, холодильник на диагностику не представила, банковских реквизитов для перечисления денежной суммы не сообщила и 27 апреля 2018 г. обратилась в суд с настоящим иском.

Однако в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды не дали оценки этим обстоятельствам, в том числе применительно к положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды также не учли, что неисполнение потребителем предусмотренной Законом о защите прав потребителей обязанности о возврате товара ненадлежащего качества изготовителю лишает последнего возможности исполнить требование закона о проведении проверки качества товара и (при наличии оснований) добровольно удовлетворить требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Взыскание с изготовителя в пользу потребителя неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя и штрафа в отсутствие доказательств, подтверждающих обстоятельства уклонения изготовителя от удовлетворения требований потребителя и невыполнения требований Закона о защите прав потребителей, является неправомерным.

Суды удовлетворили требование истца о взыскании неустойки и штрафа, не исследовав обстоятельства виновного уклонения изготовителя от добровольного удовлетворения требований потребителя в данном деле.

При этом указанные обстоятельства подлежали установлению судами, как юридически значимые.

Ссылка суда на положения статьи 23 Закона о защите прав потребителей, согласно которой за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара, является необоснованной.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Суд назначил по делу судебную экспертизу с целью выявления недостатков товара и причин их возникновения.

Однако исследования мотора-компрессора эксперт не проводил, а лишь констатировал отсутствие работоспособности устройства и не исследовал причины, его повлекшие, то есть не определил, в чём заключался дефект товара и кто виновен в его возникновении.

При этом, обосновывая принятое решение заключением эксперта, суды не определили, возможно ли рассматривать вывод эксперта о наличии в товаре производственного недостатка как категорический или вероятностный.

Таким образом, законоположения, предусматривающие взыскание с изготовителя в пользу потребителя неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя и штрафа, не предполагают вынесение судом решения по одним лишь формальным основаниям, то есть не препятствуют суду при рассмотрении соответствующего дела исследовать по существу и принять во внимание все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и

защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 марта 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 марта 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

