



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-153

№ 2-4746/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тюлиной Зои Михайловны к Тюлину Валерию Владимировичу о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Тюлиной З.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 г.

при участии представителя истца Подобина В.М., уполномоченного на основании доверенности от 10 августа 2018 г. на представление интересов Тюлиной З.М., финансового управляющего Титоровой Г.С.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Подобина В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Титоровой Г.С., просившей жалобу оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

13 июля 2017 г. Тюлина З.М. обратилась в суд с иском к Тюлину В.В. о взыскании долга по договору займа от 29 марта 2011 г. в размере 95 500 долларов США, процентов за пользование займом в размере 75 000 долларов США.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2017 г. иск удовлетворён.

С Тюлина В.В. в пользу Тюлиной З.М. взысканы денежные средства в размере 170 500 долларов США по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения, а также государственная пошлина в размере 13 200 рублей в доход бюджета г. Москвы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, иск Тюлиной З.М. оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе Тюлина З.М. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 24 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 29 марта 2011 г. между Тюлиной З.М. (займодавец) и Тюлиным В.В. (заёмщик) заключён договор займа на сумму 95 500 долларов США со сроком возврата денежных средств с процентами не позднее 31 декабря 2014 г.

В подтверждение заключения договора и передачи денежных средств Тюлина З.М. представила расписку от 29 марта 2011 г.

30 июня 2017 г. Тюлина З.М. направила Тюлину В.В. досудебную претензию, на которой последний сделал надпись о невозможности вернуть долг ввиду сложившегося финансового положения, но обязался вернуть его.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства по договору займа Тюлиным В.В. не исполнены, денежные средства в указанный в договоре срок не возвращены.

Решение суда вступило в законную силу, 12 апреля 2018 г. Тюлиной З.М. выдан исполнительный лист.

24 мая 2018 г. определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-16162/18 признано обоснованным заявление Александрова В.И. о признании Тюлина В.В. банкротом, в отношении последнего введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Титорова Г.С.

24 августа 2018 г. финансовый управляющий Титорова Г.С., ссылаясь на безденежность и мнимость договора займа, подала в суд апелляционную жалобу с просьбой об отмене решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2017 г., в которой содержалось ходатайство о восстановлении срока на её подачу. 24 сентября 2018 г. определением Хорошевского районного суда г. Москвы срок на подачу апелляционной жалобы восстановлен.

4 октября 2018 г. решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-16162/18 постановлено признать Тюлина В.В. несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 22 апреля 2019 г., финансовым управляющим утвердить Титорову Г.С.

Определением от 16 ноября 2018 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена финансовый управляющий Титорова Г.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, иск Тюлиной З.М. оставлен без рассмотрения со ссылкой на положения абзаца третьего пункта 2 статьи 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласно которым исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

С определением суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из разъяснений, содержащихся в ответе на вопрос 8 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае пропуска названными лицами срока на обжалование судебного акта суд вправе его восстановить применительно к статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Восстановление финансовому управляющему гражданина-банкрота срока на апелляционное обжалование производится в целях предоставления возможности данному лицу, действующему в интересах как должника-банкрота, так и его кредиторов, обжаловать вступившие в силу судебные постановления, на которых основаны требования кредиторов гражданина-банкрота, в частности на предмет наличия либо отсутствия злоупотребления правом, а также представить новые возражения и доказательства против требований этих кредиторов, поскольку обоснованность таких требований не может быть проверена арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

Принимая во внимание то, что финансовый управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве (абзац двадцать девятый статьи 2 Закона о банкротстве), его правовой статус (статья 213⁹ Закона о банкротстве) и положения пункта 4 статьи 20³ Закона о банкротстве, согласно которым арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о

банкротстве, обязан действовать в интересах должника и его кредиторов, вступление финансового управляющего в процесс на стадии апелляционного производства в случае, когда процедура реструктуризации долгов гражданина введена после принятия решения судом первой инстанции, не является нарушением положений части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В такой ситуации допуск финансового управляющего к участию в процессе осуществляется апелляционным судом без отмены решения суда первой инстанции и перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (часть 6 статьи 327, часть 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Финансовый управляющий в таком случае наделяется правами и несёт обязанности лица, участвующего в деле (статья 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду изложенного, апелляционная жалоба финансового управляющего подлежала рассмотрению судом апелляционной инстанции по существу, а применение положений части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца третьего пункта 2 статьи 213¹¹ Закона о банкротстве являлось ошибочным.

Допущенные нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Московского городского суда от 4 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий

Судьи