

h



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД19-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Мирошника М.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от 11 февраля 2019 года, решение судьи Советского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 28 июня 2019 года, вынесенные в отношении Мирошника Михаила Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от 20 июня 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда Республики Крым от 31 июля 2018 года, Мирошник М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 12 ноября 2018 года постановление мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от 20 июня 2018 года и решение судьи Советского

районного суда Республики Крым от 31 июля 2018 года отменены. Дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от 11 февраля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2019 года, Мирошник М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 28 июня 2019 года решение судьи Советского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2019 года изменено: из описательно-мотивировочной части исключена ссылка на пункты 129, 131, 132, 134, 136, 137, 137.1, 137.2 и 137.3 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02 марта 2009 года № 185.

В остальной части решение судьи Советского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2019 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от 11 февраля 2019 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мирошник М.М. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мирошника М.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 16 апреля 2018 года в 11 часов 15 минут на 259 км автодороги граница с Украиной Джанкой – Феодосия – Керчь Советского района Республики Крым, водитель Мирошник М.М. управлял транспортным средством «Шевроле – Ланос», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Мирошнику М.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Мирошник М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4); списком административных правонарушений Мирошника М.М. (л.д. 8-9); CD-диском (л.д. 10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 578691 от 16.04.2018 следует, что должностным лицом ГИБДД Мирошник М.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе (л.д. 4).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении также велась видеозапись (л.д. 10).

Кроме того, из содержания протокола об административном правонарушении 61 АГ № 357 299 от 16.04.2018 следует, что в графе объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении Мирошник М.М. собственноручно указал: «ехал в ПГТ Нижнегорский за запчастями. С явкой в мировой суд ПГТ Советский по вызову ознакомлен» (л.д. 2).

Утверждение Мирошника М.М. о многочисленных нарушениях при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Напротив, в ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована видеозапись, которая получила надлежащую оценку.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Мирошником М.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Все доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Мирошника М.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Мирошнику М.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Мирошника М.М. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от 11 февраля 2019 года, решение судьи Советского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 28 июня 2019 года, вынесенные в отношении Мирошника Михаила Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Мирошника М.М. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов