ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-85

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 сентября 2019 г. гражданское дело по иску Голоты Юрия Михайловича к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю о признании незаконными заключения по результатам служебной проверки и приказа об увольнении, восстановлении на службе в органах внутренних дел в прежней должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Голоты Юрия Михайловича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2018 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения Голоты Ю.М., его представителя Саркисяна С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение по кассационной жалобе представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю по доверенности Торгушиной Н.В. о незаконности обжалуемых судебных постановлений, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной,

обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голота Юрий Михайлович 17 октября 2017 г. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – ГУ МВД России по Краснодарскому краю) о признании незаконными заключения по результатам служебной проверки, приказа врио начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 4 сентября 2017 г. № 2468 л/с о расторжении контракта и об увольнении со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, восстановлении на службе в прежней должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Голота Ю.М. указал, что он проходил службу в органах внутренних дел в должности начальника отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Лабинскому району Краснодарского края, имел специальное звание полковника полиции.

Приказом врио начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 4 сентября 2017 г. № 2468 л/с он уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Основанием для издания приказа об увольнении явилось заключение по результатам служебной проверки от 10 июля 2017 г., утверждённое начальником ГУ МВД России по Краснодарскому краю 17 июля 2017 г.

По мнению Голоты Ю.М., его увольнение со службы в органах внутренних дел по названному основанию является незаконным, поскольку он не совершал проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Кроме того, служебная проверка в отношении его проведена с нарушением установленного порядка, а дисциплинарное взыскание в виде увольнения со службы в органах внутренних дел наложено на него по истечении шести месяцев со дня совершения вменяемого ему дисциплинарного проступка.

Голота Ю.М. также просил суд признать уважительной причину пропуска им установленного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября

2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» срока обращения в суд по спору об увольнении со службы в органах внутренних дел, так как он был пропущен в связи с длительной болезнью (с 20 июля по 11 сентября 2017 г.) и поздним получением трудовой книжки (26 сентября 2017 г.).

До рассмотрения дела по существу представитель ответчика ГУ МВД России по Краснодарскому краю направил в суд письменное ходатайство о применении последствий пропуска Голотой Ю.М. предусмотренного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» месячного срока для обращения сотрудника органов внутренних дел в суд для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел.

Дело рассмотрено судом в предварительном судебном заседании в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2017 г. Голоте Ю.М. отказано в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском им срока на обращение в суд без исследования иных фактических обстоятельств.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Голотой Ю.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2018 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 13 мая 2019 г. Голоте Ю.М. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2018 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 17 мая 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 19 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Голота Ю.М. проходил службу в органах внутренних дел в должности начальника отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Лабинскому району Краснодарского края, ему было присвоено специальное звание полковника полиции.

С 20 июля по 11 сентября 2017 г. Голота Ю.М. находился на лечении в муниципальном бюджетном учреждении здравоохранения муниципального образования Лабинский район Краснодарского края «Центральная районная больница».

Приказом врио начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 4 сентября 2017 г. № 2468 л/с контракт с Голотой Ю.М. был расторгнут и он уволен 4 сентября 2017 г. со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Основанием для издания приказа об увольнении явилось заключение по результатам служебной проверки от 10 июля 2017 г., утверждённое начальником ГУ МВД России по Краснодарскому краю 17 июля 2017 г.

4 сентября 2017 г. заместителем начальника управления по работе с личным составом ГУ МВД России по Краснодарскому краю в адрес Голоты Ю.М. по почте направлено уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на её отправление по почте с приложением копии приказа об увольнении Голоты Ю.М. со службы в органах внутренних дел.

Согласно отчёту отслеживания регистрируемой почтовой корреспонденции на официальном сайте федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» указанное уведомление было доставлено по месту жительства Голоты Ю.М. 6 сентября 2017 г.

17 октября 2017 г. Голота Ю.М. обратился в суд с настоящим исковым заявлением, при этом просил восстановить ему пропущенный срок на обращение в суд за разрешением служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел.

Суд первой инстанции, рассматривая в предварительном судебном заседании заявление Голоты Ю.М. о восстановлении ему пропущенного месячного срока обращения в суд для разрешения служебного спора по поводу увольнения со службы в органах внутренних дел, предусмотренного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», о применении последствий пропуска которого было заявлено стороной ответчика, признал причины пропуска этого срока неуважительными.

Суд первой инстанции исходил из того, что с копией приказа об увольнении Голота Ю.М. был ознакомлен 6 сентября 2017 г., до 12 сентября 2017 г. он находился на лечении, однако в суд с требованиями о признании увольнения незаконным обратился только 17 октября 2017 г., то есть уже за пределами установленного законом срока.

Придя к выводу о пропуске Голотой Ю.М. срока обращения в суд без уважительных причин, суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований Голоты Ю.М. без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе Голоте Ю.М. в восстановлении срока обращения в суд с иском об оспаривании увольнения основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ) служебный спор в органах внутренних дел – это неурегулированные разногласия по вопросам, касающимся применения федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере внутренних дел и контракта, между руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченным

руководителем и сотрудником органов внутренних дел или гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявшим на службе в органах внутренних дел, а также между прямым руководителем (начальником) или непосредственным руководителем (начальником) и сотрудником.

Сотрудник органов внутренних дел для разрешения служебного спора вправе обратиться в письменной форме к непосредственному руководителю (начальнику), а при несогласии с его решением или при невозможности рассмотрения непосредственным руководителем (начальником) служебного спора по существу к прямому руководителю (начальнику) или в суд (часть 3 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ предусмотрено, что сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

Аналогичные положения, регламентирующие сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, содержатся в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Так, согласно части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой

силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Из нормативных положений Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, подлежащих применению при разрешении служебных споров сотрудников органов внутренних дел, норм Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующих сходные отношения по поводу сроков обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и названных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением служебного или индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Следовательно, исходя из положений части 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями по оценке доказательств статьи 67 ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении сотруднику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением служебного спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением служебного спора.

Судом первой инстанции при рассмотрении заявления Голоты Ю.М. о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд указанные выше правовые нормы и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», не учтены, совокупность обстоятельств, приведшая к несвоевременному обращению Голоты Ю.М. в суд за защитой нарушенных прав, во внимание не принята.

Признавая неуважительными причины пропуска Голотой Ю.М. срока обращения в суд за разрешением служебного спора, суд первой инстанции не учёл, что Голота Ю.М. длительное время (с 22 июля по 11 сентября 2017 г.) находился на лечении, в том числе с 27 августа по 11 сентября 2017 г. – в условиях стационара. В предварительном судебном заседании, состоявшемся 15 ноября 2017 г., Голота Ю.М. пояснял, что конверт с уведомлением и копией приказа об увольнении 6 сентября 2017 г. был получен не лично им, а его супругой, он же ознакомился с копией приказа об увольнении только 14 сентября 2017 г., то есть уже после окончания стационарного лечения. Военный билет и трудовая книжка были им получены 26 сентября 2017 г.

Суд первой инстанции факту болезни Голоты Ю.М. и его пояснениям, приводимым в обоснование уважительности причин пропуска им срока обращения в суд, надлежащей правовой оценки в совокупности с обстоятельствами данного конкретного дела не дал.

Кроме того, в дополнениях к апелляционной жалобе на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2018 г. представитель Голоты Ю.М. приводил довод о том, что 4 октября 2017 г., то есть в пределах установленного законом месячного срока, Голота Ю.М. обратился в Первомайский районный суд г. Краснодара с административным иском о признании незаконными приказа об увольнении со службы в органах внутренних дел и заключения по результатам служебной проверки, восстановлении на службе в органах внутренних дел в прежней должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда (л.д. 211–213). Определением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2017 г. Голоте Ю.М. было отказано в принятии административного искового заявления по причине того, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства (л.д. 215, 216). После получения копии указанного определения Голота Ю.М. сразу же обратился с аналогичными требованиями в порядке гражданского судопроизводства в Первомайский районный суд г. Краснодара.

Согласно части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение части 1 статьи 327^1 и части 3 статьи 329 ГПК РФ не исследовал и не проверил доводы, содержащиеся в дополнениях к апелляционной жалобе представителя истца, а также не отразил в апелляционном определении мотивы, по которым их отклонил.

Ввиду этого вывод судебных инстанций об отсутствии уважительных причин, препятствующих Голоте Ю.М. своевременно обратиться в суд для разрешения служебного спора, является неправомерным, поскольку он сделан без учёта приведённых норм права, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и названных выше юридически значимых обстоятельств, касающихся причин, по которым Голота Ю.М. несвоевременно

обратился в Первомайский районный суд г. Краснодара с иском о восстановлении на службе и иными исковыми требованиями.

Между тем конкретные обстоятельства настоящего дела в их совокупности дают основания для признания уважительными причин пропуска Голотой Ю.М. месячного срока обращения в суд за разрешением служебного спора, предусмотренного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в данном случае решение судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Голоты Ю.М. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены статье 2 ГПК РФ, создаёт препятствия для защиты трудовых прав истца.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными доводы заявителя кассационной жалобы и признаёт уважительными причины, по которым Голота Ю.М. обратился в Первомайский районный суд г. Краснодара с пропуском срока для обращения в суд для разрешения служебного спора, а этот срок – подлежащим восстановлению.

С учётом приведённого решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в удовлетворении исковых требований Голоты Ю.М. к ГУ МВД России по Краснодарскому краю о признании незаконными заключения по результатам служебной проверки и приказа об увольнении, восстановлении на службе в органах внутренних дел в прежней должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Голоты Ю.М. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 30 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 февраля 2018 г. отменить.

Восстановить Голоте Юрию Михайловичу срок на обращение в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю о признании незаконными заключения по результатам служебной проверки и приказа об увольнении, восстановлении на службе в органах внутренних дел в прежней должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Направить дело в суд первой инстанции – Первомайский районный суд г. Краснодара для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи