ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Г. Москва «04» октября 2007г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Пелевина Н.П.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панькова О[redacted] Г[redacted] о признании недействующим абзаца 2 пункта 34 Инструкции о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 12,

по кассационной жалобе Панькова О.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 12 утверждена Инструкция о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации (далее – Инструкция).

Согласно абзацу 2 пункта 34 Инструкции в случае, когда по принятому и зарегистрированному сообщению о преступлении будет установлено, что по результатам проверки другого сообщения об этом же преступлении, поступившего от этого же или иного заявителя было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о его возбуждении, такое сообщение приобщается к соответствующему материалу или возбужденному (прекращенному) уголовному делу, о чем уведомляется заявитель, а также делается соответствующая отметка в Книге.

Паньков О.Г. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующим абзаца 2 пункта 34 Инструкции, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат ст. 145 УПК РФ и нарушают его право на обжалование принятого решения по заявлению (сообщению) о преступлении.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2007 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Паньков О.Г. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность, и вынесении нового решения.

В заявлении указал на то, что УПК РФ не предусматривает такое понятие, как «повторное сообщение о преступлении», поэтому полагает, что оспариваемый им пункт Инструкции противоречит не только УПК РФ, но и Типовому положению о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях.

Не согласен с выводом суда, что при повторном сообщении о преступлении прокуроры и следователи прокуратуры принимают по нему решение «в административном порядке», а не в порядке, установленном УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии с ч. 5 ст. 129 Конституции РФ полномочия, организации и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом.

Согласно ст. 17 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации, осуществляя полномочия по руководству системой прокуратуры Российской Федерации, издает для исполнения всеми работниками органов и учреждений прокуратуры приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации.

Судом установлено, что приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16 марта 2006 года № 12 утверждена Инструкция о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах

прокуратуры Российской Федерации, опубликована в журнале «Законность», № 5, 2006 г.

Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что оспоренный нормативный правовой акт был утвержден Генеральным прокурором РФ в пределах предоставленных законом полномочий, и оспариваемые заявителем положения Инструкции по существу соответствуют положениям федерального законодательства.

Согласно ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности.

В абзаце 2 пункта 34 Инструкции определены действия должностных лиц органов прокуратуры по принятию решений по повторному сообщению о преступлении, в случае, когда установлено, что по результатам проверки другого сообщения об этом же преступлении было принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о его возбуждении, такое сообщение приобщается к соответствующему материалу или возбужденному (прекращенному) уголовному делу, о чем уведомляется заявитель, а также делается соответствующая отметка в Книге.

Вывод суда о том, что оспариваемый пункт Инструкции не освобождает прокуроров и следователей прокуратуры от необходимости принятия по результатам проверки соответствующего решения и предусматривает обязанность должностных лиц органов прокуратуры приобщить принятое и зарегистрированное сообщение о преступлении к соответствующему материалу или возбужденному (прекращенному) уголовному делу и уведомить об этом заявителя, обоснован.

Доводы заявителя о том, что положения абзаца 2 пункта 34 Инструкции не позволяют ему обжаловать принятое по его сообщению решение, несостоятелен.

Заинтересованное лицо (в данном случае заявитель) вправе обжаловать принятое по сообщению решение, либо действие (бездействие) вышеназванных должностных лиц в установленном законом порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Таким образом, суд обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального права, оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 29 июня 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Панькова О.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

Н.П.Пелевин