ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-В07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 октября 2007 года гражданское дело по иску ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз» к Пальцеву С.Н., Силич С.С., Егорову В.Г., Романенко А.В., Саберзянову И.Р. об оспаривании решения комиссии по трудовым спорам НГДУ «Катанглинефтегаз» по надзорной жалобе Первичной профсоюзной организации Нефтегазодобывающего управления «Катанглинефтегаз» в интересах Пальцева С.Н., Силич С.С., Егорова В.Г., Романенко А.В., Саберзянова И.Р. на постановление президиума Сахалинского областного суда от 29 сентября 2006 года, которым отменено апелляционное решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 18 мая 2006 года и оставлено в силе решение мирового судьи об удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя заявителя Бобровой Т.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз» обратилось в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что Пальцев С.Н., Силич С.С., Егоров В.Г., Романенко А.В., Саберзянов И.Р. обратились в комиссию по трудовым спорам с требованием о применении ст. 139 Трудового кодекса РФ при расчете среднего заработка для оплаты отпуска. По мнению работников, при исчислении среднего заработка в соответствии с постановлением Правительства РФ № 213 от 11 апреля 2003 года, которым утверждено Положение об особенностях

порядка исчисления средней заработной платы, они существенно потеряли в оплате труда за период отпуска. Решением КТС НГДУ «Катанглинефтегаз» от 15 июня 2005 года требования указанных работников удовлетворены. Однако, представитель ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз» считает, что указанное решение КТС является незаконным и подлежащим отмене, поскольку исчисление отпускных сумм работникам произведено исходя из среднечасового заработка на основании пункта 13 постановления Правительства РФ от 11 апреля 2003 года №213.

Ответчик исковые требования не признал.

Решением мирового судьи судебного участка №9 муниципального образования «Ногликский район» Сахалинской области от 30 января 2006 года заявленные требования удовлетворены. Решение КТС НГДУ «Катанглинефтегаз» от 15 июня 2005 года отменено.

Апелляционным решением Ногликского районного суда Сахалинской области от 18 мая 2006 года отменено решение мирового судьи и принято новое решение. Суд признал требования Пальцева С.Н., Силич С.С., Егорова В.Г., Романенко А.В., Саберзянова И.Р. о перерасчете средней заработной платы за время отпуска обоснованными и взыскал с ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз» в пользу: Романенко А.В.- [redacted] руб. [redacted] коп., Саберзянова И.Р. - [redacted] руб. [redacted] коп., Силич С.С.- [redacted] руб. [redacted] коп., Егорова В.Г. – [redacted] руб. [redacted] коп., Пальцева С.Н.- [redacted] руб. [redacted] коп.

Постановлением президиума Сахалинского областного суда от 29 сентября 2006 года апелляционное решение отменено и оставлено в силе решение мирового судьи.

В надзорной жалобе Первичная профсоюзная организация Нефтегазодобывающего управления «Катанглинефтегаз», действующая в интересах Пальцева С.Н., Силич С.С., Егорова В.Г., Романенко А.В., Саберзянова И.Р., просит отменить постановление президиума Сахалинского областного суда от 29 сентября 2006 года и оставить в силе апелляционное решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 18 мая 2006 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 20 августа 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В данном случае существенное нарушение норм материального права допущено при рассмотрении дела мировым судьей и судом надзорной инстанции.

Удовлетворяя исковые требования и признавая решение комиссии по трудовым спорам о неправомерном применении ответчиком порядка расчета оплаты отпуска работникам Пальцеву С.Н., Силич С.С., Егорову В.Г., Романенко А.В., Саберзянову И.Р. незаконным, мировой судья исходил из того, что порядок расчета среднего заработка для оплаты отпусков работникам, работающим вахтовым методом, для которых установлен суммированный учет рабочего времени, соответствует порядку расчета, предусмотренному пунктом 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства от 11 апреля 2003 года №213, то есть с использованием среднего часового заработка. Кроме того указано, что такой порядок исчисления среднего заработка работника установлен и в п.6.14 коллективного договора, п.6.4 Основных положений о вахтовом методе организации работ ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз».

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исчисление среднего заработка для оплаты отпуска Пальцеву С.Н., Силичу С.С., Егорову В.Г., Романенко А.В., Саберзянову И.Р., произведенного ответчиком на основании пункта 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, привело к снижению размера средних заработков работников за период ежегодных отпусков, что состоит в противоречии с частями 1-4 статьи 139 Трудового кодекса РФ.

Президиум Сахалинского областного суда, отменяя вышеуказанное решение суда апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела судом допущено существенное нарушение норм материального права. Так, руководствуясь нормами Трудового кодекса РФ, устанавливающими особенности регулирования труда (ст. 251, 104, ч.1 ст. 300, ст. 301 названного Кодекса), суд надзорной инстанции указал, что для работников, работающих вахтовым методом, предусмотрены особенности по учету рабочего времени и времени отдыха, исчислению порядка среднего заработка за период ежегодного отпуска, в связи с чем признал расчет среднего заработка работникам за период отпуска, произведенный в соответствии с Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, правомерным.

Между тем, выводы мирового судьи и суда надзорной инстанции-Сахалинского областного суда основаны на ошибочном толковании норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В силу частей 1-4 статьи 139 Трудового кодекса РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы, предусмотренных данным Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые в соответствующей организации независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты.

Средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние три календарных месяца путем деления суммы начисленной заработной платы на 3 и на 29,6 (среднемесячное число календарных дней).

Из содержания приведенных норм следует, что работник имеет право на сохранение в период ежегодного оплачиваемого отпуска среднего заработка, который рассчитывается с использованием среднего дневного заработка, определяемого путем деления суммы фактически начисленной работнику заработной платы за последние три календарных месяца на 3 и на 29,6 (среднемесячное число календарных дней).

Таким образом, средний заработок работника за период ежегодного отпуска, предоставляемого в календарных днях, определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество этих дней. При таком порядке исчисления сохраняется фактический средний заработок работника, производившего по инициативе работодателя работу за пределами установленной продолжительности рабочего времени (сверхурочную работу).

В противоречие с установленным в законе порядком исчисления среднего заработка для оплаты отпусков в пункте 13 Положения предусмотрено, что средний заработок работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, для оплаты отпуска определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочего времени (в часах) в неделю в зависимости от установленной продолжительности рабочей недели и на количество календарных недель отпуска.

Тем самым работник, которому установлен суммированный учет рабочего времени, выполнявший по инициативе работодателя сверхурочную работу, оплачиваемую в повышенном размере, лишается части среднего заработка, сохраняемого в силу закона на период ежегодного оплачиваемого отпуска. Это происходит вследствие того, что абзац 4 пункта 13 Положения предусматривает определение среднего заработка работника для оплаты отпуска в зависимости от «установленной продолжительности рабочей недели», то есть во всех случаях без учета сверхурочных работ, которые работник мог выполнять в учетном периоде.

Применение пункта 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы при исчислении среднего заработка за период отпуска приводит к снижению размера среднего заработка работника за период ежегодного отпуска, по сравнению с заработком, исчисленным в соответствии с правилами статьи 139 Трудового кодекса РФ.

Таким образом, учитывая, что в силу статьи 5 Трудового кодекса РФ постановление Правительства Российской Федерации, содержащее нормы трудового права, не должно противоречить настоящему Кодексу, применению

при расчете среднего заработка за период отпуска подлежит положение статьи 139 Трудового кодекса РФ.

Вместе с тем, решением Верховного Суда РФ от 13 июля 2006 года абзац 4 пункта 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства от 11 апреля 2003 года №213, признан недействующим. В названном решении указано, что определяя особенности исчисления среднего заработка работника с суммированным учетом рабочего времени, Правительство Российской Федерации не вправе устанавливать предписания, которые не обеспечивают сохранение среднего заработка работника за период ежегодного отпуска, исчисленного на основании части 4 статьи 139 Трудового кодекса РФ.

С учетом изложенного постановление президиума Сахалинского областного суда от 29 сентября 2006 года и решение мирового судьи судебного участка №9 муниципального образования «Ногликский район» Сахалинской области от 30 января 2006 года нельзя признать законными, поэтому постановление президиума подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного решения районного суда.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Сахалинского областного суда от 29 сентября 2006 года отменить. Оставить в силе апелляционное решение Ногликского районного суда Сахалинской области от 18 мая 2006 года.

Председательствующий

Судьи