ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-394

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал судебного производства по представлению исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации о решении вопроса о привлечении судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в отставке Николаева Николая Стальевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения

по апелляционной жалобе Николаева Н.С. на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г., которым представление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Николаева Н.С. – Гладких Ю.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пивовар П.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

17 июля 2019 г. исполняющий обязанности Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о решении вопроса о привлечении судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в отставке Николаева Н.С., освобожденного от должности судьи 11 декабря 2006 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), к административной ответственности в связи с наличием в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

В представлении указано, что 4 июня 2019 г. около 17 час. 40 мин. возле дома 7 по ул. Кирова в г. Якутске судья в отставке Николаев Н.С., управляя автомобилем марки Nissan Murano, государственный регистрационный знак [redacted], допустил столкновение со стоящим возле здания автомобилем марки Honda Fit, государственный регистрационный знак [redacted], водителем которого являлся Христофоров А.В., в результате дорожно-транспортного происшествия (далее также – ДТП) автомобили получили механические повреждения. Прибывшими на место ДТП сотрудниками ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Якутское» выявлено, что в нарушение пунктов 1.3 и 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее также – ПДД), Николаев Н.С. управлял указанным автомобилем без страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства. Тем самым в действиях Николаева Н.С. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 названного кодекса).

Заключением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г. представление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Николаев Н.С., не соглашаясь с таким заключением, просит его отменить и принять решение об отказе в удовлетворении представления исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации, полагая, что оснований для его удовлетворения у суда не имелось ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Николаев Н.С. в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого заключения не находит.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о привлечении судьи (судьи в отставке) к административной ответственности принимается в отношении судьи верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда – судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. Таких обстоятельств по данному делу не имеется.

Согласно пункту 8 названной статьи при рассмотрении вопроса о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что указанное действие обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство такого действия.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев представление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации, установила, что вопрос о даче согласия на привлечение судьи в отставке Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Николаева Н.С. к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения не связан с осуществлением им судейских полномочий. Николаевым Н.С. данное обстоятельство не оспаривается.

Приведенные в представлении исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации сведения основаны на видеозаписи видеорегистратора патрульного автомобиля «339» от 4 июня 2019 г., рапортах старших инспекторов ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Якутское» Иванова Э.Х. и Аммосова А.В. от 4 июня 2019 г., а также их письменных объяснениях в прокуратуру Республики Саха (Якутия) от 18 июня 2019 г., объяснениях очевидцев Христофорова А.В. и Моисеева А.Е., протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, протоколе об отстранении от управления транспортным средством и других материалах.

При таком положении суд первой инстанции вправе был принять решение о даче согласия на привлечение Николаева Н.С. к административной ответственности за нарушение ПДД. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации обоснованно исходила лишь из имеющихся сведений, без проверки их достоверности и исследования доказательств в подтверждение состава правонарушения, поскольку они подлежат проверке и оценке при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу. При рассмотрении представления о даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности суд не вправе делать вывод о наличии либо об отсутствии в действиях судьи административного правонарушения, о его виновности (невиновности).

Ссылка Николаева Н.С. в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о наличии в его действиях признаков административного правонарушения, несостоятельна, поскольку заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации такого вывода не содержит.

Как правильно указано в обжалуемом судебном акте, проверка фактических обстоятельств по делу об административном правонарушении, а также их правовая оценка осуществляются в специально установленных процессуальным законодательством процедурах (КоАП РФ) и не относятся к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Установленный пунктом 4 статьи 16 Закона о статусе судей усложненный порядок возбуждения дела об административном правонарушении судьи выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судьи.

Установив, что вопрос о привлечении судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в отставке Николаева Н.С. не связан с осуществлением им судейских полномочий, суд первой инстанции правомерно удовлетворил представление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на привлечение Николаева Н.С. к административной ответственности.

Доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дела не подтверждаются.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Николаева Николая Стальевича – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Т.Е. Корчашкина