



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ19-15
№ 2-304/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Астахова С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гурова Николая Васильевича к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» о взыскании страхового возмещения, по кассационной жалобе Гурова Николая Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 января 2019 г., при участии представителя ответчика Евсюковой Н.И., уполномоченной на основании доверенности от 27 сентября 2019 г. № 2130 (А) на представление интересов акционерного общества «Московская акционерная страховая компания».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «МАКС» Евсюкову Н.И., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гуров Н.В. обратился в суд с иском к ЗАО «МАКС» о взыскании (с учётом уточнения требований) недоплаченного страхового возмещения в размере 351 599 рублей, неустойки в размере 381 890 рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, моральный вред в размере 10 000 рублей, указав в обоснование заявленных требований, что 27 октября 2016 г. между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования,

автомобиля марки «Audi A6», государственный регистрационный знак [REDACTED], сроком действия по 26 октября 2017 г.

26 декабря 2016 г. застрахованное транспортное средство было повреждено в результате дорожно-транспортного происшествия. В соответствии с условиями договора страховое возмещение осуществляется в форме ремонта на СТОА по направлению страховщика.

9 января 2017 г. ЗАО «МАКС» выдало истцу направление на ремонт в ООО «Голд Авто». После проведения ремонта транспортного средства Гуров Н.В. направил в адрес страховщика претензию о взыскании убытков, при этом указал, что при производстве ремонта в ООО «Голд Авто» обнаружены скрытые повреждения, не выявленные в ходе осмотра при наступлении страхового случая. Истцом оплачен дополнительно ремонт скрытых повреждений в размере 381 599 руб.

21 сентября 2017 г. страховая компания отказала в компенсации стоимости ремонта, указав, что повреждения были образованы не в рамках заявленного страхового события, в связи с чем Гуров Н.В. просил суд взыскать с ЗАО «МАКС» недоплаченное страховое возмещение, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

Представитель ЗАО «МАКС» заявленные исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 7 мая 2018 г. исковые требования Гурова Н.В. удовлетворены частично: с ЗАО «МАКС» в пользу Гурова Н.В. взыскано 281 579 рублей, 83 копейки, в том числе, убытки в размере 130 912 рублей 83 копейки, неустойка в размере 56 420 рублей, денежная компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей, судебные расходы в размере 42 247 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 февраля 2018 г. решение суда первой инстанции изменено в части доплаты страхового возмещения и судебных расходов: с общества в пользу Гурова Н.В. взысканы доплата страхового возмещения в размере 110 146 рублей и судебные расходы в размере 12 431 рублей 11 копеек.

Решение суда в части разрешения требований о взыскании штрафа, компенсации морального вреда и неустойки отменено. В указанной части по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

За проведение судебной экспертизы в пользу ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста России с Гурова Н.В. взысканы расходы в размере 17 576 рублей 21 копейки, с ЗАО «МАКС» - 8 007 рублей 79 копеек.

В кассационной жалобе, поданной Гуровым Н.В. 13 мая 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для

отмены принятого по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 января 2019 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским В.В. 27 мая 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 29 августа 2019 г. кассационная жалоба Гурова Н.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 27 октября 2016 г. между сторонами заключен договор добровольного страхования транспортного средства марки «Audi A6» по риску «КАСКО (хищение, ущерб)» на срок с 27 октября 2016 г. по 26 октября 2017 г. Страховая премия определена в размере 56 420 рублей и оплачена в день заключения договора. Страховая сумма составила 1 300 000 рублей, безусловная франшиза - 30 000 рублей. Выгодоприобретателем по договору является Гуров Н.В. По условиям договора страховое возмещение осуществляется в форме ремонта на СТОА по направлению страховщика.

Договор страхования заключен на условиях, изложенных в Правилах № 09.11 страхования средств наземного транспорта, утвержденных приказом ЗАО «МАКС» от 23 мая 2016 г.

26 декабря 2016 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

В результате осмотра автомобиля страховщиком составлен акт осмотра № А-895178 и зафиксированы повреждения автомобиля. Случай признан страховым, однако часть повреждений признана страховщиком не относящимися к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные Гуровым Н.В. иски в части, суд первой инстанции исходил, в том числе, из заключения судебной автотехнической экспертизы, указав, что все повреждения автомобиля, указанные в акте осмотра от 27 декабря 2017 г., а

также в акте выполненных работ от 12 февраля 2018 г., за исключением бампер передний - разрыв крепления, подкрылок передний правый - деформация, подкрылок передний левый - деформация, могли образоваться в условиях дорожно-транспортного происшествия имевшего место 26 декабря 2017 г.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, и, поставив под сомнение указанное экспертное заключение, назначил повторную экспертизу, по результатам которой в совокупности с иными доказательствами по делу судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда пришла к выводу о не включении части повреждений к числу образовавшихся в результате дорожно-транспортного происшествия 26 декабря 2017 г. В связи с этим суд второй инстанции взыскал в пользу истца стоимость ремонта не включенных в направление страховщика деталей в размере 110 146 руб.

Также суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда в части взыскания с ответчика штрафа, неустойки и компенсации морального вреда, указав, что Гуров Н.В. злоупотребил своими правами, заявив к возмещению те повреждения своего автомобиля, которые не были получены в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 января 2019 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В силу требований данной правовой нормы суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку действиям Гурова Н.В. при обращении с требованием о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, как добросовестным или недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

Пунктом 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что в целях реализации прав, предоставляемых законом или договором страхователю (выгодоприобретателю) при наступлении страхового случая, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом.

В частности, недопустимо непредставление страхователем (выгодоприобретателем) банковских реквизитов, а также других сведений, необходимых для осуществления страховой выплаты в безналичном порядке.

В случае, если суд установит факт злоупотребления страхователем (выгодоприобретателем) правом, исковые требования о взыскании со страховщика процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку в указанном случае страховщик не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны страхователя (выгодоприобретателя).

Суд апелляционной инстанции придя к выводу о злоупотребления правом со стороны Гурова Н.В., по мнению судебной коллегии, недобросовестно заявившего к возмещению те повреждения своего автомобиля, которые не были получены в дорожно-транспортном происшествии, признанном страховщиком страховым случаем, частично удовлетворил требования истца о взыскании доплаты страхового возмещения в размере 110 146 рублей, тем самым признав правомерность заявленных требований.

Таким образом, в судебном постановлении суда апелляционной инстанции содержится противоречие относительно выводов о недобросовестности истца при заявлении требований о взыскании доплаты страховой выплаты в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, признанного страховщиком страховым случаем.

При этом, судом апелляционной инстанции не учтено, что из приведенной выше нормы материального права и акта её толкования, следует, что отказ в удовлетворении требований о взыскании со страховщика процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также о компенсации морального вреда, являющимися производными от требования о взыскании страховой выплаты в следствии нарушения страховщиком условий

договора страхования, возможен только в случае признания судом злоупотребления страхователем (выгодоприобретателем) правом при предъявлении основного требования.

Признание судом апелляционной инстанции обоснованными только части требований Гурова Н.В. о взыскании доплаты страхового возмещения и их удовлетворение, само по себе не может повлечь признание недобросовестности в остальной части заявленных истцом требований.

Заявленные исковые требования мотивированы Гуровым Н.В. необходимостью оплаты работ по устранению скрытых повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия 26 декабря 2016 г. и выявленных ООО «ГолдАвто», осуществлявшего ремонт по направлению страховщика, согласно представленной ЗАО «МАКС» калькуляции по оценке ущерба от указанного дорожно-транспортного происшествия, что судом апелляционной инстанции в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации учтено не было и надлежащей оценки не получило.

Само по себе наличие между сторонами спора о размере причиненного материального ущерба в результате наступления страхового случая не свидетельствует о недобросовестном поведении сторон по делу.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении прав Гурова В.Н. как потребителя страховых услуг, что в силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» дает право на компенсацию морального вреда, однако, судом апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, данный вывод опровергнут не был.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Указанные требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не выполнены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушение норм материального и процессуального права является существенным, в связи с чем апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 января 2019 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи