ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-651

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 3 октября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Рамазанова Камиля Гаджимагомедовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 мая 2019 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 30 мая 2019 г. Рамазанову Камилю Гаджимагомедовичу отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

Рамазанов К.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, ссылаясь, включая дополнительные пояснения, на то, что ВККС РФ необоснованно отклонила его кандидатуру, не дала оценку значительному уровню его профессиональной подготовки, стажу и опыту работы, высоким показателям деловых и моральных качеств. Он считает, что представленные им документы о недвижимом имуществе, в отношении которого в решении отмечены расхождения в сведениях о площади квартиры и дате регистрации права, соответствуют действительности, поэтому у административного ответчика не было оснований для применения пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» в части, касающейся недостоверности представленных сведений.

По его мнению, ВККС РФ не учла представленные им документы, не провела их проверку надлежащим образом, что повлекло принятие необоснованного решения. Он считает, что оспариваемое решение нарушает его конституционные права, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации, на равный доступ к государственной службе и участие в отправлении правосудия.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи принято квалификационной коллегией судей с соблюдением требований действующего законодательства и с учётом оценки всех имеющихся документов и сведений о претенденте.

Рамазанов К.Г., надлежащим образом извещённый о времени и месте судебного разбирательства, не явился в судебное заседание, в письменной форме заявил о рассмотрении административного дела в его отсутствие.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Кожанова А.А. не признала административный иск.

Обсудив доводы административного истца Рамазанова К.Г., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Кожановой А.А., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии со статьёй 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а

в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей арбитражных судов округов в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» относится к полномочиям Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что после публикации в «Российской газете» 11 февраля 2019 г. (№ 29) объявления об открытии вакантной должности судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа с заявлением о рекомендации кандидатом на указанную должность обратился Рамазанов К.Г.

Оценив имеющиеся в отношении административного истца сведения, включая уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в области юриспруденции более 19 лет, а также обязанности, которые он выполняет в должности администратора суда, характеристики с мест работы, наличие ведомственных наград, результаты квалификационного экзамена на должность судьи с общей итоговой оценкой «удовлетворительно», итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также письменные и устные пояснения Рамазанова К.Г. относительно обстоятельств рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 30 мая 2019 г. приняла решение об отказе ему в рекомендации кандидатом на должность судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, содержание которого соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 30 мая 2019 г. следует, что рассмотрение заявления Рамазанова К.Г. по существу было начато докладом члена квалификационной коллегии судей Гуляковой Г.Н., которая изложила суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласила учётно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Рамазанов К.Г. дал пояснения в том числе о мотивах претендовать на должность судьи суда кассационной инстанции и наличии у него соответствующего опыта; участвующий в заседании представитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации высказал мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания квалификационной коллегии судей; решение принято по результатам совещания квалификационной коллегии судей.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (21 из 29), единогласно проголосовавшие против рекомендации Рамазанова К.Г. кандидатом на должность судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

Вопреки утверждениям административного истца принятое решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Основания принятия оспариваемого решения и причины, по которым он не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом решении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Рамазанову К.Г., выражающему с ними несогласие. В частности, ВККС РФ, указывая в решении на то, что его кандидатура не набрала необходимого числа голосов членов квалификационной коллегии судей для рекомендации на вакантную должность, по результатам совместной оценки совокупности всех обстоятельств, характеризующих его личность, пришла к обоснованному выводу об отсутствии у него необходимой квалификации для рекомендации кандидатом на должность судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

При этом изложение в решении того факта, что в ходе проверочных

мероприятий выявлены расхождения в сведениях о площади квартиры, находящейся в собственности Рамазанова К.Г., и дате регистрации права, не указывает на незаконность или необоснованность оспариваемого акта, из которого также следует, что по данному факту ВККС РФ были приняты пояснения административного истца, согласно которым сведения о недвижимом имуществе указаны им на основании правоустанавливающих документов.

Соответствие административного истца, как он полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного арбитражного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Рамазанова К.Г. в указанном им аспекте не нарушает, поэтому его административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Рамазанова Камиля Гаджимагомедовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 мая 2019 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Арбитражного суда Северо-Кавказского округа отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко