



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-94

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карпова Сергея Анатольевича к Карповой Есении Михайловне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Карповой Есении Михайловны на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Карповой Е.М. – Ивановой И.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

Карпов С.А. обратился в суд с иском к Карповой Е.М. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 12 апреля 2013 г. по 25 октября 2016 г. состоял с Карповой Е.М. в зарегистрированном браке, который решением Хостинского районного суда г. Сочи от 25 октября 2016 г. прекращен. Фактические брачные отношения между супругами прекращены в марте 2016 года. Действуя в интересах и по просьбе Карповой Е.М., 11 декабря 2013 г. он заключил с ПАО АКБ «Связь-Банк» кредитный договор. До марта 2016 года кредитные

обязательства погашались из общего семейного бюджета. С марта 2016 года по июль 2017 года истец погашал кредит самостоятельно без участия ответчика. Кроме того, указал, что на момент фактического прекращения брачных отношений на счетах Карповой Е.М. находились совместно нажитые в браке денежные средства: в ПАО «Сбербанк» - 1 031 939 руб., а в ВТБ 24 (ПАО) – 400 000 руб., которые ответчик в период с 16 по 21 сентября 2016 года перевела на счет своей матери Жаворонковой Е.В. Просил суд признать свои долговые обязательства перед ПАО АКБ «Связь-Банк» по кредитному договору от 11 декабря 2013 г. общим долгом супругов, разделить между ним и Карповой Е.М. долговые обязательства по кредитному договору с причитающимися процентами по состоянию на 16 июля 2017 г. в равных долях с взысканием с Карповой Е.М. в счет погашения задолженности по кредитному договору 192 683 руб. 10 коп., признать денежную сумму в размере 1 031 939 руб. 03 коп. совместно нажитым имуществом супругов с взысканием с Карповой Е.М. 1/2 указанной денежной суммы в размере 515 969 руб. 50 коп., признать денежную сумму в размере 400 000 руб. 03 коп. совместно нажитым имуществом супругов с взысканием с Карповой Е.М. 1/2 указанной денежной суммы в размере 200 000 руб.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2017 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 января 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского от 26 сентября 2018 г. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Карпова Е.М. ставит вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 22 мая 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 12 апреля 2013 года Карпов С.А. состоял в браке с Карповой Е.М., который решением Хостинского районного суда г. Сочи от 25 октября 2016 г. прекращен (т. 1, л.д. 7).

11 декабря 2013 г., то есть в период брака, между Карповым С.А. и ОАО АКБ «Связь-Банк» заключен кредитный договор на сумму 874 000 руб. на срок 60 месяцев под 18 % годовых (т. 1, л.д. 8-17).

Кроме того, судом установлено, что в период брака на банковском счете Карповой Е.М. в ПАО Сбербанк находились денежные средства в размере 1 031 939 руб. 03 коп., а так же, что ответчик Карпова Е.М. в период с 16 по 21 сентября 2016 г. осуществила перевод денежных средств, расположенных на банковском счете в ВТБ 24 (ПАО), в размере 400 000 руб. на счет своей матери Жаворонковой Е.В.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Карпова С.А., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что кредитное обязательство Карпова С.А. перед ОАО АКБ «Связь-Банк» возникло в период брака сторон, полученные истцом денежные средства были потрачены на нужды семьи. Кроме того, суд пришел к выводу о том, что денежные средства в ПАО «Сбербанк России» в размере 1 031 939 руб. 03 коп. и на счете в ВТБ 24 (ПАО) в размере 400 000 руб. являются совместно нажитым имуществом, следовательно, Карпов С.А. имеет право на 1/2 названных денежных сумм.

С данным выводом суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда первой и апелляционной инстанций нельзя согласиться ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Вопреки вышеприведенным нормам права вывод суда о том, что обязательство, возникшее из кредитного договора от 11.12.2013 года, заключенного между Карповым С.А. и ПАО АКБ «Связь-Банк», является общим, сделан судами по причине возникновения данного долгового обязательства в период брака, безотносительно установления по делу существенных обстоятельств, таких как: возникло ли данное долговое обязательство Карпова С.А. по инициативе обоих супругов, либо является обязательством Карпова С.А., по которому все полученные денежные средства использованы на нужды семьи Карповых.

Удовлетворяя исковые требования Карпова С.А. о взыскании половины от выплаченных денежных средств в счет погашения задолженности по кредитному договору, суд приведенные обстоятельства не учел, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой

оценки суда, что является следствием неправильного истолкования и применения судом положений п. 2 ст. 45 СК РФ к отношениям сторон.

Таким образом, вывод судебных инстанций о признании долга, возникшего на основании кредитного договора от 11.12.2013 года, заключенного Карповым С.А. с ПАО АКБ «Связь-Банк», общим и возложением на Карпова Е.М. обязанности по выплате 1/2 части денежных средств по данному договору, является преждевременным.

Кроме того, обращаясь в суд с иском о признании денежных средств в размере 1 031 939 руб. 03 коп., находившихся на банковском счете Карповой Е.М. в ПАО «Сбербанк России», а так же денежных средств в сумме 400 000 руб., расположенных на банковском счете в ВТБ 24 (ПАО), которые Карпова Е.М. в период с 16 по 21 сентября 2016 г. перевела на счет своей матери, совместно нажитым имуществом, Карпов С.А. ссылаясь на то, фактические брачные отношения между сторонами прекращены в марте 2016 года, в связи с чем имеет право на половину данных денежных средств.

Признавая данные денежные средства совместно нажитым имуществом Карповых и взыскивая с ответчика половину указанных сумм, суд исходил из пояснений истца о фактическом прекращении в марте 2016 года брачных отношений между сторонами.

Между тем, момент прекращения фактических брачных отношений ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции не устанавливался, тогда как от его установления зависело правильное разрешение спора.

Более того, ответчик, возражая против иска, ссылаясь на то, что денежные средства в размере 1 031 939 руб. 03 коп. были сняты 12 января 2016 г. (то есть в период брака и совместного проживания сторон) и потрачены на нужды семьи (т.1, л.д. 159).

Однако данным доводам ответчика оценки не дано, суждения по ним отсутствуют, в связи с чем суд постановил решение, основанное лишь на доводах истца.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи