



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КГ19-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Астахова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Доронина Ивана Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Автомобилист» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе ООО «Автомобилист» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 21 января 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ООО «Автомобилист» Чупровой А.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

Доронин И.И. обратился в суд с иском к ООО «Автомобилист» (далее – общество) о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 15 мая 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «КАМАЗ 5320», принадлежащего обществу под управлением Маренкова И.Г., и автомобиля марки «Toyota RAV4» под управлением собственника Доронина И.И. Виновным в аварии признан водитель Маренков И.Г., нарушивший требования пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю

истца причинены механические повреждения. Страховое возмещение в размере 136 500 руб. выплачено истцу ООО «НСГ «Росэнерго».

Поскольку сумма восстановительного ремонта автомобиля превышает страховую выплату, произведенную страховой компанией с учетом износа запасных частей, истец просил взыскать с ответчика разницу между фактически выплаченной суммой и общим размером материального ущерба.

Решением Людиновского районного суда Калужской области от 11 октября 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 21 января 2019 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым с общества в пользу Доронина И.И. взысканы 246 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 665 руб., судебные расходы в размере 5 443 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В кассационной жалобе ООО «Автомобилист» просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 мая 2018 г. на 3 км объездной дороги города Брянска произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «КАМАЗ 5320», принадлежащего обществу под управлением Маренкова И.Г., и автомобиля марки «Toyota RAV4» под управлением собственника Доронина И.И. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновным в аварии признан водитель Маренков И.Г.

На момент аварии Маренков И.Г. исполнял обязанности водителя в ООО «Автомобилист» в соответствии с трудовым договором.

Обязательная гражданская ответственность ООО «Автомобилист» на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в ООО «Страховая компания «Согласие».

Гражданская ответственность Доронина И.И. застрахована в ООО «НСГ «Росэнерго».

Согласно заключению эксперта ООО «Эксперт П.В.П.» от 23 мая 2018 г., составленному в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «Toyota RAV4» без учета износа составляет 235 600 руб., с учетом износа – 136 500 руб.

По заявлению истца ООО «НСГ «Росэнерго» произведена выплата в размере 136 500 руб.

Согласно представленному истцом экспертному заключению от 18 июня 2018 г., составленному оценочной компанией «ВарМи» также с использованием Единой методики, стоимость устранения дефектов автомобиля с учетом износа составляет 216 789 руб., без учета износа – 383 000 руб.

Исковые требования Доронин И.И. обосновал тем, что размер произведенной ООО «НСГ «Росэнерго» страховой выплаты для покрытия фактически причиненных убытков недостаточен.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что размер заявленных истцом требований с учетом перечисленного ему страхового возмещения не превышает страховую сумму 400 000 руб., в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшему причиненный ущерб.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда пришла к выводу о необходимости возмещения причиненного истцу ущерба за счет общества в части разницы между фактическим размером ущерба и суммой выплаченного ООО «НСГ «Росэнерго» страхового возмещения.

Определяя размер подлежащего возмещению ущерба, не покрытого выплаченным истцу страховым возмещением, суд апелляционной инстанции для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа использовал выводы экспертного заключения оценочной компании «ВарМи», согласно которым на ремонт следует потратить 383 000 руб., а для определения стоимости ремонта с учетом износа руководствовался выводами экспертов ООО «Эксперт П.В.П.», согласно которым эта сумма составила

136 500 руб. В связи с этим суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца разницы между реальным ущербом (383 000 руб.) и суммой выплаченного страхового возмещения (136 500 руб.) в размере 246 500 руб.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статья 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 35 постановления от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с причинителя вреда в порядке статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть взыскана только разница между рыночной стоимостью ремонта автомобиля и суммой страхового возмещения, которая подлежала выплате истцу по правилам ОСАГО.

По данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований являлось выяснение вопроса, какая сумма в действительности подлежала выплате истцу страховой компанией.

Апелляционное определение являлось бы законным и обоснованным только в случае, если выплаченное истцу страховое возмещение в сумме 136 500 руб. являлось полным страховым возмещением.

Однако суд не установил, в каком размере следовало выплатить по договору ОСАГО страховое возмещение с учетом того, что по первоначальной экспертизе подлежала выплате сумма 136 500 руб., а по второй экспертизе – 216 789 руб.

Поскольку указанные юридически значимые обстоятельства в нарушение требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не установлены, апелляционное определение нельзя признать законным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции при определении размера ущерба использовал взаимоисключающие выводы двух экспертиз. При этом в нарушение положений статей 67 и 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не указал, какое из экспертных заключений является правильным и должно быть положено в обоснование принятого решения.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 21 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи