



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ19-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лобановой Кристины Эдуардовны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Заводского районного суда г. Новокузнецка от 11 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Нагорнова Е.И. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лобанова К.Э. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, расходов на оплату услуг эксперта, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Решением Заводского районного суда г. Новокузнецка от 11 октября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично. Со страховой компании в пользу Лобановой К.Э. взысканы страховое возмещение в сумме 47 100 руб., судебные расходы на оплату проведения экспертизы в размере 9 500 руб., оформление нотариальной доверенности в размере 1 500 руб., составление претензии в размере 500 руб. и искового заявления в размере 500 руб., оплату услуг представителя в размере 3 000 руб. В удовлетворении исковых требований о взыскании штрафа, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 января 2019 г. решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании штрафа, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда отменено, в отменённой части постановлено новое решение, которым со страховой компании в пользу Лобановой К.Э. взысканы неустойка в размере 20 000 руб., финансовая санкция в размере 5 000 руб., штраф в размере 23 550 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб.

Решение суда в части распределения судебных расходов изменено, со страховой компании в пользу Лобановой К.Э. взысканы судебные расходы в размере 1 133 руб., убытки в размере 9 500 руб. С Лобановой К.Э. взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 14 236 руб. Со страховой компании взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 3 693 руб., в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 4 488 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе страховой компанией ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 августа 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 24 ноября 2017 г. в г. Новокузнецке произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля VOLKSWAGEN TOUAREG под управлением [REDACTED] В. и автомашины MERCEDES-BENZ под управлением Лобановой К.Э., в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновным в ДТП признан водитель [REDACTED] В.

Гражданская ответственность [REDACTED] В. и Лобановой К.Э. по договору ОСАГО застрахована в страховой компании.

30 ноября 2017 г. страховая компания осмотрела поврежденный автомобиль, о чем составлен акт.

1 декабря 2017 г. Лобанова К.Э. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения.

В этот же день по заказу страховой компании составлено экспертное исследование, согласно которому на автомобиле после ДТП, произошедшего 25 мая 2017 г., и после ДТП, произошедшего 24 ноября 2017 г., часть повреждений на переднем бампере, капоте, рамке радиатора, фаре левой, радиаторе кондиционера, заднем бампере идентичны.

8 декабря 2017 г. страховая компания направила в адрес Лобановой К.Э. телеграмму с просьбой повторно предоставить автомобиль на осмотр, однако повторно на осмотр транспортное средство представлено не было.

30 марта 2018 г. страховая компания признала ДТП страховым случаем и направила в адрес истца направление на ремонт, которое Лобановой К.Э. не получено и возвращено в адрес страховой компании.

26 апреля 2018 г. Лобанова К.Э. обратилась в страховую компанию с претензией о выплате страхового возмещения с приложением экспертного заключения, составленного по инициативе истца, с указанием стоимости восстановительного ремонта.

4 мая 2018 г. страховая компания направила Лобановой К.Э. ответ об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения денежными средствами и предложением произвести восстановительный ремонт на СТОА с приложением направления на ремонт.

По делу проведена судебная транспортно-трассологическая экспертиза, согласно заключению которой установлено наличие признаков идентичности повреждения деталей автомобиля, полученных в результате иных ДТП (10 января 2017 г., 14 февраля 2017 г., 29 апреля 2017 г., 29 мая 2017 г., 15 ноября 2017г.); стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом проведенного исследования по вопросам идентичности полученных повреждений, а также с учётом износа составила 47 100 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, исходя из того, что ДТП произошло в период действия договора страхования и страховая компания признала случай страховым, а также учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», признал отказ страховой компании в выплате страхового возмещения незаконным.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания штрафа, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда, суд первой инстанции на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о наличии злоупотребления правом со стороны истца, поскольку страховая компания не могла исполнить свои обязательства своевременно в связи с непредоставлением Лобановой К.Э. автомобиля для повторного осмотра и сокрытием информации об участии автомобиля в иных ДТП.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании штрафа, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда и

удовлетворяя искимые требования в отмененной части, судебная коллегия исходила из отсутствия в действиях истца признаков недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 49-ФЗ) страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется в соответствии с пунктом 15² настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15³ статьи 12 путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58) по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положения Закона об ОСАГО в редакции Закона № 49-ФЗ подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 г. Подпункт «б» пункта 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО в указанной редакции подлежит применению к отношениям, возникшим в результате дорожно-транспортных происшествий, произошедших начиная с 26 сентября 2017 г.

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14¹ Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

Как следует из материалов дела, полис виновника ДТП выдан 26 мая 2017 г., то есть после 28 апреля 2017 г., соответственно, к спорным правоотношениям подлежали применению нормы Закона об ОСАГО в редакции Закона № 49-ФЗ, предусматривающие, что страховое возмещение, по общему правилу, осуществляется путем организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно пункту 52 постановления Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58 при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном

эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

При нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта потерпевший вправе также обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе выдаче направления на ремонт (пункт 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из содержания указанной выше нормы Закона об ОСАГО и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58, направленных на учет интересов потерпевшего, как наименее защищенного участника страховых правоотношений, следует, что, по общему правилу, нарушение страховщиком двадцатидневного срока выдачи потерпевшему направления на ремонт предоставляет последнему право выбора заявить требование о взыскании страхового возмещения в денежном выражении, независимо от того, что восстановление поврежденного транспортного средства должно осуществляться путем его ремонта.

Как установлено судом, 1 декабря 2017 г. истец подал в страховую компанию заявление о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, а направление на ремонт в нарушение пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО направлено истцу 30 марта 2018 г., то есть через 4 месяца.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что ответчик нарушил обязательство по выдаче истцу направления на ремонт транспортного средства, взыскав со страховой компании в пользу истца страховое возмещение в денежном эквиваленте.

Следует согласиться и с определением суда апелляционной инстанции, которым решение суда первой инстанции отменено в части отказа Лобановой К.Э. во взыскании штрафа, неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда и принято новое решение об удовлетворении исковых требований в отмененной части.

Как указала судебная коллегия, суд первой инстанции не учел, что истец исполнил свою обязанность по предоставлению автомобиля на осмотр страховщику, обязанности предоставить автомобиль повторно закон не содержит, страховая компания признала ДТП страховым случаем и выдала направление на ремонт. При этом проведенного осмотра автомобиля и

имевшихся в распоряжении страховщика документов было достаточно для принятия решения о страховой выплате.

Таким образом, судебная коллегия указала на отсутствие в действиях истца признаков злоупотребления правом, и, согласившись с выводом суда о наличии факта нарушения прав истца на получение страховой выплаты, взыскала со страховой компании штраф, неустойку, финансовую санкцию и компенсацию морального вреда.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заводского районного суда г. Новокузнецка от 11 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 января 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ПАО СК «Росгосстрах» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи