



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ19-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавильчевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 августа 2019 г. материал по иску Горюновой Ирины Павловны к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Балаковском районе (межрайонное) Саратовской области о признании незаконными решений об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, об обязанности включить в специальный стаж период работы, о назначении досрочной страховой пенсии по старости с момента обращения за её назначением

по кассационной жалобе Горюновой И.П. на определение судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2019 г. о возвращении искового заявления Горюновой И.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавильчевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горюнова И.П. 8 ноября 2018 г. обратилась в суд с иском к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Балаковском районе (межрайонное) Саратовской области (далее также – пенсионный орган) о признании незаконными решений об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, об обязанности включить в специальный стаж период работы, о назначении досрочной страховой пенсии по старости с момента обращения за её назначением.

В обоснование заявленных исковых требований Горюнова И.П. ссылалась на то, что решениями пенсионного органа ей отказано во включении в специальный стаж периодов её работы в обществе с ограниченной ответственностью «Антарес-ЭнергоСистем» (далее – ООО «Антарес-ЭнергоСистем») и в назначении досрочной страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемой продолжительности стажа работы на соответствующих видах работ, с чем она не согласна.

Определением судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 12 ноября 2018 г. исковое заявление Горюновой И.П. оставлено без движения с указанием на то, что оно подано в суд без соблюдения требований, установленных в статье 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и ей предложено в срок до 28 ноября 2018 г. исправить недостатки.

Во исполнение этого определения Горюновой И.П. 21 ноября 2018 г. в суд подано заявление, в котором исправлены недостатки ранее поданного иска.

Определением судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. исковое заявление возвращено Горюновой И.П. со ссылкой на то, что указания судьи, содержащиеся в определении от 12 ноября 2018 г. об оставлении искового заявления Горюновой И.П. без движения, в установленный срок не выполнены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2019 г. определение судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Горюновой И.П. ставится вопрос об отмене определения судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2019 г. о возвращении искового заявления Горюновой И.П., как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 24 мая 2019 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 12 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о принятии искового заявления Горюновой И.П. к производству суда такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как следует из материала, Горюнова И.П. 8 ноября 2018 г. обратилась в Балаковский районный суд Саратовской области с иском к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Балаковском районе (межрайонное) Саратовской области о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, об обязанности включить в специальный стаж периоды работы, о назначении досрочной страховой пенсии по старости с момента обращения. В исковом заявлении Горюнова И.П. указала, что решениями пенсионного органа ей отказано во включении в специальный стаж периода её работы в качестве аппаратчика подготовки сырья, отпуска полуфабрикатов и продукции в отделении доработки и подготовки продукта в цехе фосфорных удобрений в ООО «Антарес-ЭнергоСистем» и в назначении досрочной страховой пенсии по старости из-за отсутствия требуемого специального стажа.

В пункте 1 просительной части искового заявления Горюнова И.П. просила признать незаконным решение пенсионного органа об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости от 5 июля 2018 г. и от руки в этом пункте дописала – «от 15 декабря 2016 г.».

В пункте 2 просительной части искового заявления Горюнова И.П. просила обязать пенсионный орган включить в специальный стаж периоды её работы с 1 марта 2015 г. по 5 апреля 2017 г., назначить досрочную страховую пенсию по старости с момента обращения – с 15 декабря 2016 г.

Определением судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 12 ноября 2018 г. исковое заявление Горюновой И.П. оставлено без движения до 28 ноября 2018 г. на основании части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, со ссылкой на то, что в просительной части искового заявления имеется дополнительная запись, не заверенная подписью истца; требования заявлены к нескольким ответчикам (управлениям), а наименование приводится только одного ответчика; истец просит включить в специальный стаж периоды работы, однако, указывает временные границы только одного периода и не называют свою должность и место работы в этот период; вторая часть предложения в пункте 2 просительной части искового заявления не содержит самостоятельного требования и не имеет логической привязки к его первой части.

Судья также указал, что исходя из содержания искового заявления, не представляется возможным установить достоверное волеизъявление истца и определить юридически значимые обстоятельства по делу, содержание иска не позволяет ответчику строить защиту от предъявленных исковых требований.

Во исполнение определения судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 12 ноября 2018 г., Горюновой И.П. 21 ноября 2018 г. в Балаковский районный суд Саратовской области подано заявление с исправлением недостатков искового заявления. В этом заявлении Горюнова И.П. уточнила свои требования и просила признать незаконными решения пенсионного органа об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости от 15 декабря 2016 г. и от 5 июля 2018 г., обязать ответчика включить в специальный стаж период её работы с 1 марта 2015 г. по 5 апреля 2017 г. и назначить ей досрочную страховую пенсию по старости с 15 декабря 2016 г.

Определением судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. исковое заявление возвращено Горюновой И.П. на основании части 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду того, что указания судьи, приведённые в определении об оставлении искового заявления без движения, в установленный срок не выполнены, а именно, в просительной части искового заявления не указаны должность и наименование предприятия, работу в которых истец просит включить в специальный стаж, не исправлена вторая часть предложения в пункте 2 просительной части искового заявления.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу Горюновой И.П., согласился с выводами судьи Балаковского районного суда Саратовской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Порядок гражданского судопроизводства регламентирован нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 1¹ статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правила предъявления иска установлены главой 12 (статьи 131 – 138) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подаётся в суд в письменной форме.

В исковом заявлении должны быть указаны: наименование суда, в который подаётся исковое заявление; наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, её место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подаётся представителем; наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, её место нахождения; в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; цена иска, если он подлежит оценке, а также расчёт взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм; сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон; перечень прилагаемых к заявлению документов (пункты 1 – 8 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем пятым статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 названного Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков (часть 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (часть 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что подача иска в суд осуществляется с соблюдением обязательных требований к исковому заявлению, перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. К числу таких обязательных требований к исковому заявлению процессуальным законом отнесены указание истцом на факт нарушения либо угрозу нарушения ответчиком его прав, свобод или законных интересов, а также указание истцом на обстоятельства, на которых он основывает свои требования, и ссылку на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. В случае, если исковое заявление подано истцом с нарушением установленных процессуальным законом требований, это заявление подлежит оставлению без движения с установлением судьей истцу разумного срока для устранения

названных судьей в определении об оставлении искового заявления без движения недостатков. Невыполнение указанных судьей в определении об оставлении искового заявления без движения требований является основанием для возвращения истцу поданного им с нарушением установленного порядка искового заявления.

Главой 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определён порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей (часть 2 статьи 147 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу. Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки (абзацы второй и третий пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

В статье 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены задачи подготовки дела к судебному разбирательству, одной из которых является уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьёй 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Так, согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; опрашивает истца или его представителя по существу

заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определённый срок.

Судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Всё это имеет значение для определения судьёй закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Однако приведённые процессуальные нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судьёй районного суда и судом апелляционной инстанции во внимание не приняты. Те вопросы, которые возникли у судьи по поводу содержания искового заявления Горюновой И.П. и его обоснования подлежали рассмотрению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству путём определения судьёй юридических фактов, лежащих в основании требований Горюновой И.П., с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

Исходя из содержания искового заявления Горюновой И.П. и приложенных ею в обоснование заявленного иска документов, у судьи не имелось оснований ни для оставления искового заявления Горюновой И.П. без движения, ни для его возвращения, поскольку Горюнова И.П. подробно на 9 листах изложила в нём обстоятельства, на которых основывала свои требования, приведя доводы о том, в чём, по её мнению, заключается нарушение её пенсионных прав со ссылкой на нормы законодательства, и приложила к исковому заявлению соответствующие документы (трудовую книжку, решения пенсионного органа, судебные решения по другим делам, связанные с льготным характером работы Горюновой И.П., справки ООО «Антарес-ЭнергоСистем», уточняющие особый характер её работы и другие документы).

При таких обстоятельствах определение судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2019 г. о возвращении искового заявления Горюновой И.П. на основании статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нельзя признать законными.

В соответствии с частью 1 статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляется в разумные сроки.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в

суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (часть 3 статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Неправомерное оставление судьёй Балаковского районного суда Саратовской области искового заявления Горюновой И.П. без движения и его последующее возвращение Горюновой И.П., с чем согласился суд апелляционной инстанции – судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда, привело к нарушению права Горюновой И.П. на судебную защиту, гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации, а также нарушению требований процессуального закона о разумных сроках судебного разбирательства.

Поскольку определение судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2019 г. о возвращении искового заявления Горюновой И.П. приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений, эти судебные постановления подлежат отмене, а материал по исковому заявлению Горюновой И.П. подлежит направлению в суд первой инстанции – Балаковский районный суд Саратовской области на стадию принятия искового заявления к производству суда (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и для рассмотрения его по существу.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить определение судьи Балаковского районного суда Саратовской области от 28 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 31 января 2019 г. о возвращении искового заявления Горюновой Ирины Павловны к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Балаковском районе (межрайонное) Саратовской области о признании незаконными решений об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, об обязанности включить в специальный стаж период работы,

о назначении досрочной страховой пенсии по старости с момента обращения за её назначением.

Направить материал по исковому заявлению Горюновой Ирины Павловны к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Балаковском районе (межрайонное) Саратовской области о признании незаконными решений об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, об обязанности включить в специальный стаж период работы, о назначении досрочной страховой пенсии по старости с момента обращения за её назначением в суд первой инстанции – Балаковский районный суд Саратовской области на стадию принятия указанного искового заявления Горюновой Ирины Павловны к производству суда (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и для рассмотрения его по существу.

Председательствующий

Судьи