ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области к Шалину Игорю Николаевичу, Шалиной Елене Сергеевне, действующей также в интересах несовершеннолетних Шалина Матвея Игоревича и Шалина Елисея Игоревича, о выселении без предоставления другого жилого помещения

по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области на решение Свердловского районного суда г. Костромы от 28 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 17 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области Торгушиной Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области (далее – УМВД России по Костромской области) обратилось в суд с иском к Шалину И.Н., Шалиной Е.С., действующей также в интересах несовершеннолетних Шалина М.И. и Шалина Е.И., о выселении без предоставления другого жилого помещения и снятии с регистрационного учёта по месту жительства, ссылаясь на то, что Шалин И.Н. на основании договора найма служебного жилого помещения от 20 января 2017 г. № 8 является нанимателем служебного жилого помещения, расположенного по адресу: г. [redacted] Вместе с ним в эту квартиру вселены члены его семьи: жена Шалина Е.С., несовершеннолетние дети Шалин М.И. и Шалин Е.И. Жилое помещение предоставлено нанимателю во временное пользование на период службы в органах внутренних дел по Костромской области. Приказом УМВД России по Костромской области от 19 октября 2017 г. № 1568 л/с Шалин И.Н. уволен из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 (по инициативе сотрудника) Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем договор найма служебного жилого помещения от 20 января 2017 г. № 8 прекращён на основании подпункта 4 пункта 18 договора. 23 октября 2017 г. в адрес Шалина И.Н. направлено уведомление об освобождении служебного жилого помещения, однако ответчики до настоящего времени спорную квартиру не освободили.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы от 28 июня 2018 г. УМВД России по Костромской области в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 17 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УМВД России по Костромской области ставится вопрос об отмене решения суда первой и апелляционного определения суда апелляционной инстанций, как принятых с нарушением требований закона.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя 15 апреля 2019 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от

5 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шалин И.Н. в период с 28 июня 2005 г. по 19 октября 2017 г. проходил службу в органах внутренних дел Костромской области, на день увольнения выслуга лет в календарном исчислении составила 13 лет 6 месяцев 24 дня (л.д. 7, 26).

20 января 2017 г. между УМВД России по Костромской области и Шалиным И.Н. заключён договор найма № 8, которым последнему предоставлено служебное жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted], на два года; действие договора прекращается в связи с истечением срока трудового договора или окончания срока службы (пункт 18 договора) (л.д. 5–6).

Согласно пункту 19 договора найма в случае расторжения договора в связи с истечением срока трудового договора, окончания срока службы, наниматель и члены его семьи должны освободить жилое помещение в течение 1 месяца со дня увольнения из органов внутренних дел по Костромской области. В случае отказа освободить жилое помещение граждане подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения, за исключением случаев, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации.

Постановлением жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Костромской области от 31 октября 2017 г. заключённый с Шалиным И.Н. договор найма служебного жилого помещения от 20 января 2017 г. № 8 расторгнут (л.д. 35).

Разрешая спор и отказывая УМВД России по Костромской области в удовлетворении иска, суд первой инстанции, учитывая, что Шалин И.Н. имеет

более 10 лет выслуги по службе, пришёл к выводу о невозможности выселения ответчиков из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

К жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся служебные жилые помещения (п. 1 ч. 1 ст. 92 ЖК РФ).

В соответствии со статьёй 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в орган государственной власти или органа местного самоуправления.

Частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

На основании части 1 статьи 44 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», обеспечение сотрудника полиции жилым помещением осуществляется за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета посредством предоставления ему служебного жилого помещения или жилого

помещения в собственность, либо единовременной социальной выплаты на его приобретение в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус сотрудников органов внутренних дел, вправе устанавливать для них специальные социальные гарантии, которые могут предоставляться как в период прохождения службы, так и после увольнения из органов внутренних дел.

Согласно пункту 27 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. № 897, сотрудник, проживающий в служебном жилом помещении и прекративший службу, подлежит выселению из служебного жилого помещения со всеми проживающими с ним лицами без предоставления другого жилого помещения в сроки, установленные в договоре найма.

Пунктом 28 Типового положения установлено, что без предоставления другого жилого помещения в случае, указанном в пункте 27 настоящего типового положения, не могут быть выселены, в том числе, сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет.

Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. № 897, является действующим нормативным правовым актом, устанавливающим дополнительные, по сравнению с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности с его статьёй 103, льготы для сотрудников органов внутренних дел.

Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что при принятии постановления Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 г. № 217, которым в Типовое положение были внесены изменения, содержание его пункта 28 изменено не было.

Установление пунктом 28 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации дополнительных, по сравнению со статьёй 103 Жилищного кодекса Российской Федерации, льгот для сотрудников полиции, не может рассматриваться как противоречие нормам жилищного законодательства.

Сотрудники полиции являются специальными субъектами в указанных правоотношениях. Типовое положение соответствует Федеральному закону от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в части 1 статьи 44 которого также содержатся нормы права, регулирующие жилищные правоотношения сотрудников полиции.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Типовое положение в части пункта 28 распространяется на лиц, которым служебные жилые помещение были предоставлены после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 г.).

Вместе с тем, принимая решение об отказе в удовлетворении требований истца, суды не учли, что предусмотренное пунктом 28 Типового положения условие о невозможности выселения из служебных жилых помещений сотрудников, имеющих выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет, следует рассматривать во взаимосвязи с положениями жилищного законодательства о нуждаемости граждан в жилых помещениях, как направленное на недопущение выселения граждан из жилого помещения, являющегося их единственным местом жительства.

Согласно части 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав (далее - жилищные права), а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений (далее - жилищные отношения) по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из Кодекса, другого федерального закона или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных

жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

Граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан (ч. 2 ст. 1 ЖК РФ).

В силу части 2 статьи 103 ЖК РФ не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях:

1) члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших (умерших) или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей;

2) пенсионеры по старости;

3) члены семьи работника, которому было предоставлено служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии и который умер;

4) инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы.

В соответствии с частью 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта

также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Из содержания указанных норм следует, что условием выселения из служебного жилого помещения с предоставлением другого жилого помещения является не только отнесение лица к установленной категории граждан, определённой законом, но и факт состояния такого лица на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Между тем, доказательствами того, что ответчики состоят на учёте нуждающихся в жилых помещениях материалы дела не располагают. Напротив, из дела видно, что на праве общей совместной собственности Шалину И.Н. и Шалиной Е.С. с 6 сентября 2017 г. принадлежит жилое помещение общей площадью 50,9 кв.м, по адресу: [redacted]. Также Шалин И.Н. с 16 июня 2017 г. является собственником земельного участка площадью 1 000 кв.м, целевое назначение – для индивидуального жилищного строительства (л.д. 72, 96).

С 13 мая 2015 г. Шалин И.С. с семьёй в составе 3-х человек (он, супруга Шалина Е.С., сын Шалин И.Н.) состоял на учёте на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. При постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты с семьёй проживал в служебном жилом помещении общей площадью 72,10 кв.м по адресу: [redacted]. Иных помещений, занимаемых по договору социального найма и принадлежащих на праве собственности (доли в собственности на жилые помещения), заявитель и члены его семьи не имели. На учёте по улучшению жилищных условий для предоставления жилой площади по договору социального найма по месту службы не состоял. За период нахождения на учёте Шалин И.Н. об изменении семейных условий, о постановке иных лиц на учёт в целях признания их нуждающимися в жилом помещении или приобретении недвижимости не заявлял.

Согласно приказу начальника УМВД России по Костромской области от 19 октября 2017 г. № 1568 л/с Шалин И.Н. уволен по пункту 2 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по инициативе сотрудника). В связи с чем 31 октября 2017 г. ЖБК УМВД России по Костромской области принято решение о снятии Шалина И.Н. с семьёй в составе 3-х человек с учёта УМВД России по Костромской области на предоставление единовременной

социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения на основании подпункта «д» пункта 19 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 (в связи с прекращением службы).

Таким образом, из материалов дела не усматривается, что Шалин И.Н. обладает статусом нуждающегося в предоставлении жилого помещения.

Кроме того, согласно результатам проверки, утверждённой начальником УМВД России по Костромской области 15 марта 2019 г., установлен факт использования спорного служебного жилого помещения Шалиным И.Н. и членами его семьи не по назначению, а именно – служебное жилое помещения предоставлено в пользование третьим лицам на договорной основе.

При рассмотрения дела судами данные обстоятельства учтены не были, что привело к неправильному разрешению спора.

С учетом вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные акты нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского районного суда г. Костромы от 28 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 17 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи