# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ19-27

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Попова Дениса Дмитриевича к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе представителя ПАО СК «Росгосстрах» Найдюк А.А. на решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Чумака Р.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов Д.Д. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы, компенсации морального вреда, расходов на проведение экспертизы, расходов на оплату услуг эвакуатора, расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование исковых требований Попов Д.Д. указал на то, что между ним и страховой компанией заключен договор добровольного страхования автомобиля Nissan Almera и в период действия договора автомобиль получил механические повреждения.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 октября 2018 г., исковые требования удовлетворены частично.

Со страховой компании в пользу Попова Д.Д. взысканы страховое возмещение в размере 463 827 рублей, неустойка в размере 62 054 рубля, штраф в размере 263 940, 50 рубля, компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 8 000 рублей, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 9 000 рублей. Со страховой компании в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 8 758, 81 рубля, в пользу ООО «Южный независимый экспертный союз» взыскана стоимость экспертных услуг в размере 70 000 рублей.

В кассационной жалобе страховой компании ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 15 августа 2017 г. между Поповым Д.Д. и страховой компанией заключен договор добровольного страхования автомобиля Nissan Almera по риску «ущерб + хищение» на срок с 15 августа 2017 г. по 14 августа 2018 г., что подтверждается страховым полисом серии [redacted].

В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, указан Данелян А.П.

16 октября 2017 г. в г. Белая Калитва Ростовской области произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль, находившийся под управлением водителя Черенкова И.В., получил повреждения.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии водитель Черенков И.В. нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, в результате чего произошел наезд на препятствие и опрокидывание транспортного средства (т. 1 л.д. 13).

27 октября 2017 г. Попов Д.Д. обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая.

30 ноября 2017 г. страховая компания отказала Попову Д.Д. в выплате страхового возмещения, указав на то, что автомобилем управлял Черенков И.В., не указанный в страховом полисе в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, а потому заявленное событие не является страховым случаем.

19 декабря 2017 г. по заказу Попова Д.Д. подготовлено экспертное заключение № 527/12-2017, согласно которому стоимость

восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 342 549 рублей.

В ходе судебного разбирательства проведена комплексная трассологическая и автотовароведческая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 805 990 рублей, среднерыночная стоимость автомобиля составила 539 096 рублей, стоимость годных остатков составила 72 973 рубля.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что оснований для освобождения страховой компании от выплаты страхового возмещения, предусмотренных статьями 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не имеется и пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

При этом суд сослался на пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», согласно которому ни нормами ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено такое основание для освобождения от выплаты страхового возмещения, как отсутствие в страховом полисе указания на лицо, допущенное к управлению автомобилем, которое управляло им в момент дорожно-транспортного происшествия, а потому включение данного условия в договор страхования противоречит нормам ГК РФ.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать любое условие договора, которое не противоречит нормам закона.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведенных правовых норм в их системной взаимосвязи следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

В силу пункта 1 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункта 2 названной статьи).

Договор добровольного страхования между истцом и ответчиком заключен в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (Типовые (Единые)) № 171,

утвержденными приказом ОАО «Росгосстрах» от 26 августа 2008 г. № 89 (далее – Правила страхования) в действующей редакции.

В соответствии с пунктом 3.2.1 приложения № 1 к Правилам страхования страхование производится по страховому риску «ущерб» под которым понимается возникновение в период действия договора страхования непредвиденных расходов страхователя/выгодоприобретателя, связанных с необходимостью проведения восстановительного ремонта застрахованного транспортного средства/дополнительного оборудования, не являющегося транспортным средством повышенного риска или коммерческим транспортным средством (если иного не предусмотрено соглашением сторон), или приобретения имущества, аналогичного утраченному, в случаях, когда оно произошло в пределах территории страхования в результате наступления событий (одного, нескольких или всех), наступление которых подтверждается соответствующими документами компетентных органов (если иное не предусмотрено договором или соглашением сторон).

В силу подпункта «а» пункта 3.2.1 приложения № 1 к Правилам страхования одним из таких событий по риску «ущерб» является дорожное происшествие – внешнее воздействие, подтвержденное документами компетентных органов, или оформленное без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в соответствии с требованиями законодательства по ОСАГО, как дорожно-транспортное происшествие, на застрахованное транспортное средство в процессе его остановки, стоянки, движения собственных ходом, находящегося в исправном состоянии, под управлением указанных в договоре страхования лиц, имеющих действующее право на управление транспортным средством соответствующей категории, и не находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения до дорожно-транспортного происшествия или до прохождения медицинского освидетельствования.

Согласно пункту 2.4 Правил страхования лицо, допущенное к управлению, – собственник транспортного средства, лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче ему транспортного средства и др.), указанные в договоре страхования как лица, допущенные к управлению.

Таким образом, условиями заключенного сторонами договора страхования предусмотрено, что к страховому риску «ущерб» относятся

непредвиденные расходы страхователя, понесенные в результате дорожно-транспортного происшествия, в которых в частности застрахованным транспортным средством управляло лицо, владеющее транспортным средством на законном основании и которое указано в договоре добровольного страхования как лицо, допущенное к управлению.

В силу подпункта «г» пункта 12.1 приложения 1 к Правилам страхования страховщик отказывает в страховой выплате, если наступившее событие не отвечает признакам страхового случая, предусмотренного данным приложением или договором страхования.

Учитывая, что в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем, как установлено судом, управлял Черенков И.В., не указанный в страховом полисе в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, то такое событие не отвечает признакам страхового случая, предусмотренного условиями заключенного договора добровольного страхования, а потому обязанность по осуществлению страхового возмещения у страховой компании не наступила.

Это судами учтено не было.

Кроме того, суды ошибочно сослались на положения статей 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, поскольку положения указанных статей предусматривают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в тех ситуациях, когда страховой случай наступил.

Однако в настоящем споре с учетом условий конкретного договора добровольного страхования страховой случай не наступил, в связи с чем к возникшим правоотношениям названные выше статьи Гражданского кодекса Российской Федерации применению не подлежали.

Является несостоятельной и ссылка суда на пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», разъяснения которого также касаются незаконности отказов страховщиков в выплате страхового возмещения при условии наступления страхового случая.

Условие договора добровольного страхования, предусматривающее, что к страховому риску «ущерб» относятся непредвиденные расходы страхователя, понесенные в результате тех дорожно-транспортных

происшествий, в которых застрахованным транспортным средством управляло не только лицо, владеющее транспортным средством на законных основаниях, но и лицо, которое указано в договоре добровольного страхования как лицо, допущенное к управлению транспортным средством, не противоречит каким-либо законам Российской Федерации, в том числе Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», учитывая, что понятие «лицо, допущенное к управлению» для целей разных законов может иметь разное определение.

В связи с этим является неправомерной ссылка суда на статью 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», согласно которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Нельзя согласиться и с положенным в обоснование удовлетворения заявленных требований выводом суда о том, что Правила страхования фактически не содержат прямого указания на то, что допуск к управлению транспортным средством лица, не указанного в страховом полисе, исключает право страхователя на получение страхового возмещения в случае дорожно-транспортного происшествия, учитывая, что описание в данных Правилах характера события («ущерб»), на случай наступления которого производится страхование, обеспечивает возможность доказывания факта его наступления.

Учитывая изложенное, а также то, что все имеющие значение для гражданского дела обстоятельства установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## определила:

решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 октября 2018 г. отменить, принять

новое решение, которым в удовлетворении иска Попова Д.Д. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи