



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Астахова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Ваганова Олега Юрьевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе представителя Ваганова О.Ю. на решение Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 октября 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Ваганова О.Ю. Бабылина А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

установила:

Ваганов О.Ю. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – общество) о взыскании страхового возмещения, неустойки, морального вреда, штрафа, указав, что является сыном Ваганова Ю.Я., погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине Радченко Ю.А., чья гражданская ответственность застрахована ответчиком.

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения и расходов на погребение, однако в выплате страхового возмещения ему было отказано, поскольку он не представил документы, подтверждающие нахождение его на иждивении у погибшего.

Ваганов О.Ю. посчитал данный отказ общества незаконным и просил суд взыскать в его пользу страховое возмещение в размере 475 000 руб., неустойку в размере 2 698 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб. и штраф.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывал, что истцом не представлено документов, подтверждающих нахождение его на иждивении у погибшего, кроме того, поскольку договор обязательного страхования гражданской ответственности Радченко Ю.А. был заключен 9 декабря 2014 г. сумма страхового возмещения могла бы составить только 135 000 руб.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 20 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 октября 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представитель Ваганова О.Ю. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 28 июля 2016 г. Ваганов О.Ю. обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда жизни Ваганова Ю.Я. в результате дорожно-транспортного происшествия 6 ноября 2015 г.

Страховщиком возмещены расходы на погребение в размере 25 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 11 августа 2016 г. № 534. В выплате страхового возмещения отказано.

31 октября 2017 г. в адрес общества поступила претензия от Ваганова О.Ю. в связи с невыплатой ему страхового возмещения.

Письмом от 2 ноября 2017 г. в удовлетворении претензии отказано.

При разрешении спора суд исходил из того, что оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика страхового возмещения по случаю потери кормильца в размере 475 000 руб. не имеется, поскольку истцом к заявлению о страховой выплате не были представлены документы, подтверждающие право на получение страхового возмещения в случае потери кормильца (решение суда, свидетельствующее том, что заявитель (истец) находился на иждивении у Ваганова Ю.Я.).

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, указанных в пункте 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, родители, супруг и дети потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находились ли они на иждивении у потерпевшего.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлено, что истец является сыном Ваганова Ю.Я., погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем для разрешения требований о присуждении истцу страхового возмещения или компенсационной выплаты факт нахождения его на иждивении у потерпевшего значения не имел.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

