



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ19-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Астахова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пряхина Александра Александровича к ПАО «Автоваз» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств по кассационной жалобе Пряхина Александра Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 10 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Тихомирову О.Н. и Аванесян М.А., представляющих интересы Пряхина А.А. и поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пряхин А.А. обратился в суд с иском к изготовителю ПАО «Автоваз» о защите прав потребителя, взыскании стоимости товара в размере 631 000 руб., разницы в стоимости товара в размере 29 900 руб., неустойки за период с 21 января 2018 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1% в день от цены товара на дату вынесения решения, убытков в виде процентов по кредиту в размере 33 786 руб. 3 коп., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., штрафа, расходов по оплате услуг представителя в размере 35 000 руб.

В обоснование указал, что приобрёл по договору купли-продажи у ООО «Альтаир» автомобиль Lada Vesta, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 631 000 руб. В период гарантийного срока дилерами ответчика неоднократно

устранялись различные недостатки автомобиля. Учитывая, что недостатки автомобиля не были устранены в 45-дневный срок, он обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств, которая не была удовлетворена. Кроме того, указывал, что не мог пользоваться автомобилем в течение первого гарантийного года более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Решением Волжского районного суда г. Саратова от 18 июля 2018 г. в пользу Пряхина А.А. с ответчика взысканы стоимость автомобиля в размере 631 000 руб., разница в стоимости товара в размере 29 900 руб., неустойка за период с 21 января по 18 июля 2018 г. включительно в размере 354 903 руб. 30 коп., с 19 июля 2018 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 1 982 руб. 70 коп. в день, убытки в виде уплаченных по кредитному договору процентов в размере 33 786 руб. 3 коп., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 526 294 руб. 67 коп., судебные расходы по снятию/установке коробки переключения передач и сцепления в рамках проведения судебной экспертизы в размере 3 900 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. С ответчика в пользу экспертного учреждения взысканы расходы по проведению судебной экспертизы в размере 48 000 руб. и государственная пошлина в доход бюджета в размере 13 747 руб. 95 коп. На истца возложена обязанность возвратить товар ответчику.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 10 октября 2018 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований о взыскании неустойки и штрафа отменено. В указанной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Пряхина А.А. к ПАО «Автоваз» о взыскании неустойки и штрафа отказано. С ПАО «Автоваз» взыскана государственная пошлина в доход бюджета в размере 10 446 руб. 86 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения в части отказа во взыскании неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке апелляционного

определения в части, которой решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований о взыскании неустойки и штрафа, изменено в части взыскания государственной пошлины, и которой в данной части принято новое решение.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны провести экспертизу товара за свой счёт. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей, для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с её результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 13 октября 2016 г. Пряхин А.А. приобрёл по договору купли-продажи у ООО «Альтаир» автомобиль Lada Vesta стоимостью 631 000 руб.

Гарантийный срок на автомобиль установлен продолжительностью 36 месяцев или 100 000 км пробега (в зависимости от того, что наступит ранее).

ООО ПТФ «Лада-Маркет», ООО «ПремьеКар» и ООО «Элвис-АКом» являются официальными дилерами автомобилей Lada.

С момента приобретения автомобиля истец неоднократно обращался к официальным дилерам в связи с возникновением различных недостатков автомобиля (неисправности элементов автоматической трансмиссии, ходовой части, АБС), которые устранялись по гарантии.

Удовлетворяя требования истца о взыскании в его пользу стоимости автомобиля, убытков, компенсации морального вреда, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда, пришел к выводу о нарушении прав истца как потребителя продаж ей ему товара ненадлежащего качества с производственными дефектами, которые не были устранены в предусмотренный Законом о защите прав потребителей 45-дневный срок.

Доводов о несогласии с решением суда в указанной части кассационная жалоба не содержит.

Разрешая требования истца о взыскании в его пользу неустойки и штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что 27 декабря 2017 г. Пряхин А.А. направил в адрес ПАО «Автоваз» претензию с требованием о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, указав, что автомобиль находится на гарантийном ремонте у дилера в ООО «ПремьеКар», которая была получена ответчиком 10 января 2018 г.

Установив, что ответчик претензию истца без уважительных на то оснований не удовлетворил, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу истца неустойки в порядке ст. 23 Закона о защите прав потребителей и штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить его законные требования.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции указал, что истец был приглашён посредством телеграмм от 12 января и от 9 февраля 2018 г. на проверку качества товара к региональному представителю изготовителя ООО ПТФ «Лада-Маркет», находящемуся в г. Саратове, однако машину для её проведения не передал.

Придя к выводу об уклонении потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки, ввиду чего ПАО «Автоваз» было лишено возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить его требования в установленный законом срок, суд апелляционной инстанции отказал истцу во взыскании неустойки и штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в данной части апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также

тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как предусмотрено ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Делая вывод о том, что Пряхин А.А. уклонился от предоставления автомобиля для осмотра ПАО «Автоваз», суд апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки доводам истца о том, что фактически ответчику был предоставлен доступ к автомобилю, который находился на территории официального дилера ООО «ПремьеКар» до 9 февраля 2018 г. в том же городе, который указал сам ответчик для предоставления автомобиля на осмотр, и не эксплуатировался истцом, в связи с чем ПАО «Автоваз» имело реальную возможность осмотреть автомобиль и провести проверку его качества в случае возникновения такой необходимости. О нахождении автомобиля у официального дилера Пряхин А.А. уведомил общество в своей претензии от 27 декабря 2017 г.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца также указывала на то, что после 16 февраля 2018 г. Пряхиным А.А. автомобиль предоставлялся ПАО «Автоваз» для осмотра, однако не был принят в связи с тем, что истец приехал не в назначенное время, но данные объяснения также не были проверены судебной коллегией областного суда и не получили отражение в мотивировочной части апелляционного определения.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании в пользу истца штрафа и неустойки не отвечает признакам законности и обоснованности.

Кроме того, судом при разрешении вопроса о необходимости взыскания с ПАО «Автоваз» штрафных санкций не учтено и не дано оценки тому обстоятельству, что требования Пряхина А.А. не были добровольно удовлетворены ответчиком и после его обращения в суд за защитой своих нарушенных прав.

Нарушения, допущенные при постановлении апелляционного определения, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством его частичной отмены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 10 октября 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене в части, а дело –

направлению в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 10 октября 2018 г. отменить в части, которой решение Волжского районного суда г. Саратова от 18 июля 2018 г. отменено в части удовлетворения требований о взыскании неустойки и штрафа, изменено в части взыскания государственной пошлины, и которой в данной части принято новое решение; направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи