



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Осипова Михаила Львовича о пересмотре по новым обстоятельствам решения Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. по делу по иску Кургузовой Елены Николаевны к Кургузову Михаилу Александровичу о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Осипова М.Л. на определение Одинцовского городского суда Московской области от 6 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Осипова М.Л. по доверенности Шаталиной Л.С., поддержавшую доводы кассационной

жалобы, Кургузова М.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. исковые требования Кургузовой Е.Н. к Кургузову М.А. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворены.

Осипов М.Л. обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного решения суда по новым обстоятельствам.

В обоснование заявления указано, что решением Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. удовлетворен иск Кургузовой Е.Н. к Кургузову М.А. о разделе совместно нажитого имущества на основании имеющегося между сторонами брачного договора. Между тем указанный брачный договор апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 февраля 2018 г. признан недействительной сделкой, в связи с чем просил пересмотреть по новым обстоятельствам указанное выше решение, поскольку на основании решения Одинцовского городского суда Московской области от 27 июня 2017 г. с Кургузова М.А. в пользу Осипова М.Л. взыскан ущерб, причиненный преступлением.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 6 июня 2018 г. в удовлетворении заявления Осипова М.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 октября 2018 г. указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2019 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 31 июля 2019 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов дела, 16 февраля 2016 г. между Кургузовым М.А. и Кургузовой Е.Н. был заключен брачный договор.

Приговором Одинцовского городского суда Московской области от 23 января 2017 г. Кургузов М.А. был признан виновным в совершении в период времени с 30 ноября 2011 г. по 10 июля 2012 г. преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Потерпевшим по делу признан Осипов М.Л.

Указанным выше приговором за гражданским истцом Осиповым М.Л. признано право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 27 июня 2017 г. с Кургузова М.А. в пользу Осипова М.Л. взыскан ущерб, причиненный преступлением в размере 11 961 614, 20 руб., проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 5 153 114, 28 руб., судебные расходы.

Вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. удовлетворены искивые требования Кургузовой Е.Н. к Кургузову М.А. о разделе совместно нажитого имущества на основании брачного договора от 16 февраля 2016 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 февраля 2018 г. отменено решение Одинцовского городского суда Московской области от 16 ноября 2017 г. по делу по иску Осипова М.Л. к Кургузову М.А., Кургузовой Е.Н., Кургузову А.М. о признании сделок ничтожными, признании имущества совместно нажитым, разделе имущества, обращении взыскания, по делу принято новое решение, которым брачный договор от 16 февраля 2016 г. признан недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления Осипова М.Л. о пересмотре решения по новым обстоятельствам, суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не имеют существенного значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку в силу статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации в случае невыполнения обязанности уведомить своего кредитора о заключении брачного договора, супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, следовательно, кредитор вправе требовать обращения взыскания на совместно нажитое имущество, даже если по условиям брачного договора оно передано другому супругу, не являющемуся должником.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда с данным выводом согласилась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений", правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства - указанные в части четвертой этой же статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу пункта 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к новым обстоятельствам относятся отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда

либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу.

Так, в заявлении о пересмотре решения Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. Осипов М.Л. в качестве нового обстоятельства указал на то, что брачный договор от 16 февраля 2016 г., заключенный между супругами Кургузовыми, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 февраля 2018 г. признан недействительным, тогда как решение суда о разделе совместно нажитого имущества супругов Кургузовых было обусловлено наличием брачного договора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в подпункте «а» пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать, что в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос (пункт 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела.

Поскольку решение суда о разделе совместно нажитого имущества супругов Кургузовых было обусловлено наличием брачного договора, однако впоследствии судебным постановлением установлена его недействительность то вывод суда о том, что данное обстоятельство не может повлиять на результат рассмотрения дела, противоречит приведенным выше положениям статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанции не учтено, что вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. о разделе совместно нажитого имущества режим совместной собственности Кургузовых был прекращен.

Кроме того, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 февраля 2018 г. брачный договор от 16 февраля 2016 г. признан недействительным.

При таких обстоятельствах выводу суда об отказе в удовлетворении заявления Осипова М.Л. о пересмотре по новым обстоятельствам решения

Одинцовского городского суда Московской области от 15 июня 2017 г. неправомерен.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Одинцовского городского суда Московской области от 6 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 октября 2018 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Одинцовского городского суда Московской области от 6 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 октября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи