ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «11» сентября 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Харланова А.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гриднева И[redacted] С[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Томской области от 20 марта 2007 г. о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка [redacted] судебного района [redacted] области,

по кассационной жалобе Гриднева И.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Государственной Думы Томской области № 1147 от 29 апреля 2004 года Гриднев И.С. назначен на должность мирового судьи судебного участка [redacted] района [redacted] области на трехлетний срок полномочий. Присвоен пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Томской области от 20 марта 2007 года удовлетворены представления председателя [redacted] районного суда [redacted] области и Совета судей [redacted] области. На Гриднева И.С. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий с лишением его пятого квалификационного класса судьи на основании статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с таким решением Гриднев С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене, ссылаясь на то, что грубых нарушений, повлекших ущемление прав человека, способствовавших умалению авторитета судебной власти им в работе не допускалось. В заявлении указал, что допущенные им существующие недостатки в работе по регистрации уголовных и гражданских дел не считает системными и неустранимыми. Такие нарушения как отсутствие надлежащим образом оформленных протоколов судебного заседания и наличие не подшитых дел на время заседания коллегии устранены. Неэтичного поведения ни на работе, ни в повседневной жизни не допускал.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение, об отмене которого и вынесении нового решения просит в кассационной жалобе Гриднев С.И. Считает решение суда незаконным, так как в решении суда не указано, какие именно законы им были нарушены. Суд не учел, что нарушения, которые были ему вменены, выразились в ненадлежащем контроле, по причине большой загруженности, а не в нарушении закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-

правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей Томской области Гриднев И.С. обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности и наложенное дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершенного проступка, объективно позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Судом установлено и подтверждается материалами дела грубое, преднамеренное нарушение действующего законодательства и Кодекса судейской этики. В частности, Гридневым И.С. были допущены нарушения процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, Инструкции по делопроизводству в районном суде, Инструкции по делопроизводству мирового судьи, в части установленного порядка учета и регистрации поступающих в судебный участок судебных дел и материалов.

Из материалов дела усматривается, что в ходе проведенной проверки в мае 2006 года, было установлено, что из рассмотренных Гридневым И.С. 872 гражданских дел в 2005 году, было рассмотрено с нарушением процессуальных сроков 156 дел. Причиной нарушения сроков явилась ненадлежащая подготовка дел к судебному разбирательству.

Было выявлено много нарушений порядка ведения делопроизводства, в том числе и несвоевременная регистрация дел.

Так, уголовное дело по обвинению Воронова по ч.1 ст. 139 и ч.2 ст. 115 УК РФ направлено из прокуратуры 30 апреля 2004 года и только 7 июня 2004 года зарегистрировано как поступившее к мировому судье. После многочисленных отложений дело рассмотрено только 19 января 2006 года.

Уголовное дело по обвинению Васкис по ст. 119, ч. 2 ст. 139, ч. 1 ст. 130 УК РФ, направленное из прокуратуры района 30 декабря 2004 года, к мировому судье Гридневу И.С. поступило 11 января 2005 года. По настоящему делу 12 марта 2005 года, без проведения предварительного слушания, вынесено постановление о назначении судебного заседания на 24 марта 2005 года, но в связи с неявкой подсудимого, вынесено постановление о принудительном его приводе на 7 апреля 2004 года. На время проведения проверки (5 мая 2005 года), дело так и не рассмотрено и движения по нему нет.

Судом первой инстанции установлены и другие нарушения, вмененные Гридневу И.С. квалификационной коллегии судей Томской области при применении дисциплинарного взыскания. В частности по уголовному делу по обвинению Сопельникова по ч. 1 ст. 117 УК РФ, рассмотренному в особом порядке 12 января 2006 года, на время проведения проверки (5 мая 2005 года) отсутствовал протокол судебного заседания.

В рассмотренных, оконченных производством и сданных на хранение в архив делах, отсутствуют описи документов, дела не подшиты.

Нашли подтверждение в суде первой инстанции грубые нарушения Гридневым И.С. порядка ведения делопроизводства. Так, установлены факты рассмотрения административных дел до регистрации их в суде, в частности, дело № 421 в отношении Плотникова и дело № 424 в отношении Паносенко, поступили судье 27 марта 2006 года, рассмотрены 24 марта 2006 года. Из 78 зарегистрированных уголовных дел в 2006 году, по 42 уголовным делам графы «дата рассмотрения», «результат рассмотрения», «передано для исполнения» не заполнены.

Судом установлено, что в результате повторной проверки в августе 2006 года, имевшие место нарушения связанные с отсутствием в делах протоколов судебных заседаний, приобрели массовый характер. Были выявлены новые нарушения, связанные с регистрацией уголовных дел. Так 40 уголовных дел не регистрировались своевременно или регистрировались до их поступления в суд. Из 127 уголовных дел, оконченных производством и хранившихся в архиве, подшиты и описаны только 53 дела, в остальных делах документы не подшиты, в 67 уголовных делах отсутствовали протоколы судебных заседаний.

В том числе, по 50 уголовным делам нарушены сроки исполнения приговора, и выявлены случаи исполнения приговоров до вступления их в силу по делам №№ [redacted] По гражданским делам №№ [redacted], отсутствовали протоколы судебных заседаний, описи документов и дела не подшиты.

Подтверждаются материалами дела и нарушения Гридневым И.С. порядка регистрации дел, в частности поступающих из прокуратуры. Так, гражданские дела № [redacted] поступили из прокуратуры 31 марта 2006 года, однако зарегистрированы только 2 мая 2006 года.

Аналогичные нарушения были выявлены и в результате проверки проведенной в январе 2007 года за период с января 2004 года по 2006 год. Так, по уголовным делам №№ [redacted] отсутствуют надлежащим образом оформленные протоколы судебного заседания, кроме того, указанные дела, в том числе и дела №№ [redacted] не подшиты, и по ним не составлена опись документов. По некоторым делам не заполнены корешки справки формы № 6. По уголовным делам №№ [redacted] и с [redacted] по [redacted] в учетно-статистических карточках отсутствовали отметки о движении дел.

Получили подтверждение в суде и нарушения Гридневым И.С. норм Уголовно-процессульного кодекса Российской Федерации. Так, уголовное дело № [redacted] по обвинению Калмыковой И.В. по ч. 1 ст. 157 УК РФ принято к производству 18 мая 2006 года, приговор провозглашен 20 ноября 2006 года. По данному делу Гридневым И.С. неоднократно выносились постановления о принудительных приводах подсудимой, но они не были исполнены и в деле

отсутствуют рапорты о причинах неисполнения. Аналогичные нарушения выявлены и по уголовным делам №№ [redacted].

Кроме того, установлены нарушения по 43 гражданским делам за 2004-2005 год №№ [redacted] и др. Данные дела не подшиты и в них отсутствуют опись документов и протоколы судебного заседания.

Подтвердились в суде и явные нарушения закона, допущенные Гридневым И.С. при рассмотрении административных дел, выразившиеся в назначении административных наказаний, не предусмотренных ст. 3.2 КоАП РФ, в частности по административному делу о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) гражданином Фатеевым А.Ф. Факт совершения Фатеевым А.Ф. административного правонарушения нашел свое подтверждение, однако Гридневым И.С. производство по делу прекращено и правонарушителю объявлено устное замечание.

В силу статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

Аналогичные нарушения были допущены по административному делу о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) гражданином Сенчихиным Ю.И.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

При таких данных, суд обоснованно исходил из того, что за весь период работы мирового судьи Гриднева И.С. в нарушение п.п. «г» п.1 гл. 2 Инструкции по делопроизводству мирового судьи, утвержденной приказом председателя Комитета по обеспечению деятельности мировых судей Томской области от 6 июня 2006 года № 159, уголовные и административные дела не были сданы в архив. Гражданские дела постоянного срока хранения и срока хранения свыше 10 лет, только в количестве 10 штук за 2004 год описаны, подшиты и сданы в архив. По остальным делам за период с 2004 года по 2006 год, сведения о сдаче дел в архив в статистических карточках отсутствуют.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела и исследованными судом первой инстанции доказательствами: справками по результатам проверки соблюдения процессуальных сроков при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел за период с 2004 по 2006 год

(материал ККС л.д. л.д. 38-42, 43-47, 48-51, 96-100), и свидетельствуют о систематическом нарушении Гридневым С.И. норм процессуального закона.

Оценивая характер указанных нарушений, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Гридневым И.С. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

При таком положении, довод кассационной жалобы о том, что в решении суда первой инстанции не указано, какие именно законы были нарушены Гридневым С.И., неосновательен.

Довод кассационной жалобы о том, что судом первой инстанции оставлены без внимания данные характеризующие его предшествующую деятельность, профессиональные и моральные качества, неосновательен и не опровергает выводов суда о систематическом нарушении Гридневым С.И. требований закона, и не может являться основанием к отмене решения суда по мотиву несоответствия меры дисциплинарного взыскания, допущенным нарушениям. Примененная к Гридневу С.И. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести совершенного им проступка.

Нельзя согласится и с доводом Гриднева С.И. о том, что допущенное им нарушение выразилось в ненадлежащем контроле и явилось следствием большой загруженности, поскольку допущенные Гридневым С.И. нарушения нашли свое подтверждение в суде первой инстанции и свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих обязанностей и ненадлежащей организации Гридневым С.И. работы аппарата судебного участка.

Не могут являться поводом к отмене судебного решения и утверждения заявителя в кассационной жалобе о том, что вывод суда о допущенных им нарушениях по административным делам в отношении Фатеева А.Ф. и Сенчихина Ю.И. необоснован, так как постановления вступили в законную силу и не отменялись вышестоящими судебными инстанциями. Назначение наказания, не предусмотренного санкцией статьи является явным нарушением закона.

Ссылка в кассационной жалобе о несоответствии действительности вывода суда первой инстанции о том, что нарушения носили систематический характер, поскольку после проведенных проверок новых нарушений не выявлено, неосновательна и опровергается материалами настоящего дела.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке доказательств по делу не могут служить поводом к отмене решения суда. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального

права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гриднева И.С. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

А.В. Харланов