



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ19-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Калининой Жанны Александровны к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 ноября 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя СПАО «Ингосстрах» Плакиткина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Калинина Ж.А. обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» (далее – общество) о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истица указала, что 7 марта 2017 г. в г. Волгограде произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ей автомобиля марки «Шкода Фабия».

15 марта 2017 г. в адрес ответчика направлено заявление об осуществлении страховой выплаты, однако ответа на него не поступило.

13 октября 2017 г. Калинина Ж.А. направила в адрес общества претензию о выплате страхового возмещения, которая была оставлена без ответа и удовлетворения.

Поскольку в установленный законом срок страховщик не произвел выплату страхового возмещения, истица обратилась в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства ответчик заявил о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения на основании статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на несоблюдение истицей досудебного порядка урегулирования спора.

Определением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 12 сентября 2018 г. исковое заявление Калининой Ж.А. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда апелляционным определением от 7 ноября 2018 г. отменила данное определение и направила дело в Ворошиловский районный суд г. Волгограда для рассмотрения по существу.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 19 марта 2019 г. исковые требования Калининой Ж.А. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки и компенсации морального вреда удовлетворены частично.

В кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 1 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Установлено, что 7 марта 2017 г. в г. Волгограде произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю марки «Шкода Фабия» причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность истицы как владельца указанного транспортного средства застрахована ответчиком по договору ОСАГО.

15 марта 2017 г. в порядке прямого возмещения убытков Калинина Ж.А. посредством ЕМС «Почта России» направила обществу заявление о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов.

13 октября 2017 г. Калинина Ж.А. посредством ЕМС «Почта России» направила в адрес общества претензию о выплате страхового возмещения, приложив экспертное заключение.

В связи с неполучением ответа на претензию Калинина Ж.А. обратилась в суд с иском и просила взыскать с ответчика страховое возмещение, неустойку и иные расходы, связанные с восстановлением ее нарушенного права.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора на основании абзаца 2 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих факт получения страховой компанией заявления Калининой Ж.А. о прямом возмещении убытков, которое необходимо для исполнения страховщиком обязательств по договору страхования.

Отменяя указанное определение, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда пришла к выводу о том, что со стороны Калининой Ж.А. имело место как обращение к страховщику с заявлением о страховой выплате, так и подача претензии по поводу невыплаты страхового возмещения. Претензия направлена истицей 13 октября 2017 г. по юридическому адресу ответчика, который соответствует данным ЕГРЮЛ, а потому в соответствии с положениями статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации претензия считается доставленной обществу.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене определения суда первой инстанции и передаче гражданского дела по иску Калининой Ж.А. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда в Ворошиловский районный суд г. Волгограда для рассмотрения по существу.

19 марта 2019 г. указанным судом вынесено решение о взыскании с общества в пользу истицы страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, а также возмещении судебных расходов.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО, в редакции закона на момент возникновения страхового случая) до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Пунктом 92 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что принимая во внимание, что абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ и пунктом 3 статьи 19 Закона об ОСАГО установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров из договора ОСАГО, потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать: об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или в прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме.

Соблюдением потерпевшим обязательного досудебного порядка урегулирования споров следует считать направление и доставку претензии с приложением всех документов, предусмотренных Правилами, с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями (пункт 93 постановления).

В соответствии с пунктом 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в

тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Таким образом, на истце лежала обязанность представить доказательства не только направления претензии обществу, но и факт доставки указанной претензии в соответствии с правилами статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалах дела имеется отчет об отслеживании почтового отправления № 40006615320654, из которого следует, что претензия, направленная истцей в адрес общества, им не получена, поскольку указанное почтовое отправление по инициативе сотрудников ФГУП «Почта России» перенаправлено в отделение почтовой связи по месту жительства Калининой Ж.А. и ею получено (л.д. 74).

На л.д. 197 имеется ответ Волгоградского почтамта о движении указанного почтового отправления (претензии Калининой Ж.А.), из которого следует, что 13 октября 2017 г. оно отправлено истцей на имя СПАО «Ингосстрах» и 22 октября 2017 г. поступило по обратному адресу, а 20 ноября 2017 г. вручено Калининой Ж.А. Данных о том, что претензия вручалась обществу, либо об уклонении получателя от принятия корреспонденции, не имеется.

В нарушение статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка перечисленным доказательствам судом второй инстанции не дана, в связи с чем обжалуемое апелляционное определение не может быть признано законным и подлежит отмене, что влечет также отмену последующего решения Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 19 марта 2019 г., а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 ноября 2018 г. и решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 19 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи