ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 августа 2019 г. гражданское дело по иску Мишкиной Татьяны Николаевны к индивидуальному предпринимателю Вальцу Юрию Альбертовичу о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы

по кассационной жалобе Мишкиной Татьяны Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2018 г., которым отменено решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 мая 2018 г. о частичном удовлетворении исковых требований. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Мишкиной Т.Н., её представителя по доверенности Поленова Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу ответчика Вальца Ю.А. и его представителя по доверенности Блинова Е.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мишкина Татьяна Николаевна 7 февраля 2017 г. обратилась в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Вальцу Юрию Альбертовичу (далее также – ИП Вальц Ю.А., ответчик) о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы.

В обоснование исковых требований Мишкина Т.Н. ссылалась на то, что в период со 2 марта по 3 сентября 2015 г. работала у ИП Вальца Ю.А. в должности товароведа в структурном подразделении, расположенном в г. Краснодаре. При поступлении на работу между Мишкиной Т.Н. и ИП Вальцем Ю.А. достигнуто соглашение относительно выплаты заработной платы в размере 28 000 руб.

3 сентября 2015 г. трудовые отношения между Мишкиной Т.Н. и ИП Вальцем Ю.А. прекращены по её инициативе, в день увольнения ей выдана трудовая книжка, однако расчёт при увольнении произведён не был. Мишкина Т.Н. неоднократно обращалась к Вальцу Ю.А. с требованием о выплате ей заработной платы, однако заработная плата ответчиком не выплачена, а также отказано в выдаче справки о размере её заработной платы.

По приведённым основаниям Мишкина Т.Н. с учётом уточнённых исковых требований просила суд взыскать с ИП Вальца Ю.А. задолженность по заработной плате в размере 168 000 руб., денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы в сумме 163 097, 90 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб.

При обращении в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области с названными исковыми требованиями, Мишкиной Т.Н. подано заявление о признании причин пропуска установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент увольнения истца) срока на обращение с иском о защите права на выплату заработной платы уважительными и восстановлении ей этого срока со ссылкой на следующие обстоятельства.

Мишкина Т.Н. указала, что после увольнения она обратилась с заявлениями о нарушении её прав на оплату труда в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга и Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае. 28 сентября 2015 г. её обращение в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае было направлено для рассмотрения по территориальности в Государственную инспекцию труда в Свердловской области, обращение в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга переадресовано 2 октября 2015 г. в Государственную инспекцию труда в Свердловской области. 18 декабря 2015 г. Государственной инспекцией труда в Свердловской области Мишкиной Т.Н. дан ответ о проведении в отношении ИП Вальца Ю.А. проверочных мероприятий и ей было рекомендовано обратиться в суд с исковым заявлением о нарушении её трудовых прав.

После получения 22 марта 2016 г. по электронной почте ответа Государственной инспекции труда в Свердловской области Мишкина Т.Н. обратилась в Прикубанский районный суд г. Краснодара с исковым заявлением о взыскании задолженности по заработной плате с ИП Вальца Ю.А.

Определением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 мая 2016 г. названное исковые заявление было возвращено Мишкиной Т.Н. по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподсудностью данному суду и ей разъяснено право на обращение в суд по месту нахождения ответчика.

Ввиду названных обстоятельств, а также в связи с перенесённой Мишкиной Т.Н. в июне 2016 года хирургической операцией и прохождением реабилитации, истец просила суд признать причины пропуска установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока на обращение с иском за защитой трудовых прав уважительными и восстановить ей этот срок.

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 ноября 2017 г. гражданское дело по иску Мишкиной Т.Н. к ИП Вальцу Ю.А. о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы передано по подсудности в Прикубанский районный суд г. Краснодара для рассмотрения по существу.

Определениями судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 декабря 2017 г. исковое заявление Мишкиной Т.Н. принято к производству суда и дело назначено к слушанию.

Ответчик ИП Вальц Ю.А. возражал против удовлетворения иска, заявил о применении последствий пропуска истцом установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент увольнения истца) трёхмесячного срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 17 мая 2018 г. исковые требования Мишкиной Т.Н. удовлетворены частично. Суд взыскал с ИП Вальца Ю.А. в пользу Мишкиной Т.Н. задолженность по заработной плате за период со 2 марта по 3 сентября 2015 г. в размере 168 000 руб.; денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы за каждый день задержки в размере 163 097, 90 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Также, суд взыскал с ИП Вальца Ю.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертная компания «Фаворит» расходы на производство экспертизы по гражданскому делу в размере 28 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Мишкиной Т.Н.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Мишкиной Т.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским дела Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2018 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. 12 апреля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё представителя ответчика ИП Вальца Ю.А. по доверенности – Блинова Е.Е., заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Мишкина Т.Н. в период со 2 марта 2015 г. состояла в трудовых отношениях с ИП Вальцем Ю.А., работала в должности товароведа в структурном подразделении, расположенном в г. Краснодаре.

Согласно выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей 25 сентября 2008 г. инспекцией Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Вальц Ю.А. зарегистрирован в налоговом органе по месту жительства в качестве индивидуального предпринимателя и был поставлен на учёт в инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Краснодару.

На основании приказа от 3 сентября 2015 г. № 11 трудовые отношения между Мишкиной Т.Н. и ИП Вальцем Ю.А. прекращены по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника.

Полагая, что при увольнении Мишкиной Т.Н. ИП Вальц Ю.А. не произвёл с ней окончательный расчёт заработной платы, она в сентябре 2015 года обратилась в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае с заявлением о нарушении её трудовых прав и 22 сентября 2015 г. с аналогичным заявлением в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга.

28 сентября 2015 г. обращение Мишкиной Т.Н. в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае было направлено для рассмотрения по территориальности в Государственную инспекцию труда в Свердловской области; обращение Мишкиной Т.Н. в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга переадресовано 2 октября 2015 г. в Государственную инспекцию труда в Свердловской области.

18 декабря 2015 г. Государственной инспекцией труда в Свердловской области Мишкиной Т.Н. дан ответ о том, что для проведения надзорных мероприятий ИП Вальцу Ю.А. был направлен запрос о предоставлении документов и распоряжение о проведении проверки. Затребованные у ИП Вальца Ю.А. документы не были получены. Мишкиной Т.Н. рекомендовано для разрешения индивидуального трудового спора обратиться в суд.

После получения ответа из Государственной инспекции труда в Свердловской области Мишкина Т.Н. предъявила иск к ИП Вальцу Ю.А. о взыскании невыплаченной заработной платы в Прикубанский районный суд г. Краснодара.

Определением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 11 апреля 2016 г. исковое заявление Мишкиной Т.Н. возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как исковое заявление было подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

В мае 2016 года Мишкина Т.Н. вновь обратилась в Прикубанский районный суд г. Краснодара с иском к ИП Вальцу Ю.А. о взыскании невыплаченной заработной платы и денежной компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы.

Определением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 мая 2016 г. названное исковые заявление было возвращено Мишкиной Т.Н. по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподсудностью данному суду и ей разъяснено право на обращение в суд по месту нахождения ответчика ИП Вальца Ю.А., который зарегистрирован по адресу: г. Екатеринбург, к/с «Заря», уч.13.

Согласно справке государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2» от 10 июня 2016 г. Мишкина Т.Н. с 9 июня 2016 г. находилась на лечении в хирургическом отделении № 4 стационара этой больницы.

3 февраля 2017 г. посредством почтовой связи Мишкина Т.Н., проживающая по адресу: [redacted], предъявила иск к ИП Вальцу Ю.А. о взыскании невыплаченной заработной платы, денежной компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы и компенсации

морального вреда по месту нахождения ответчика в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области. Мишкина Т.Н. также просила восстановить ей пропущенный срок на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате заработной платы. Исковое заявление поступило в Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области 7 февраля 2017 г.

Заочным решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 апреля 2017 г. исковые требования Мишкиной Т.Н. были удовлетворены. Суд взыскал с ИП Вальца Ю.А. задолженность по заработной плате в сумме 168 000 руб., проценты за нарушение сроков выплаты заработной платы в размере 11 103 руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 17 октября 2017 г. заочное решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 6 апреля 2017 г. было отменено на основании заявления ответчика ИП Вальца Ю.А.

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14 ноября 2017 г. гражданское дело по иску Мишкиной Т.Н. к ИП Вальцу Ю.А. о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы передано по подсудности в Прикубанский районный суд г. Краснодара для рассмотрения по существу в связи со вступлением в силу с 3 октября 2016 г. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда», которым статья 29 Гражданского процессуального кодекса дополнена частью 6^3, согласно которой иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Определениями судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 декабря 2017 г. исковое заявление Мишкиной Т.Н. принято к производству суда и дело назначено к слушанию.

Разрешая спор, суд первой инстанции со ссылкой на нормы Трудового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что обстоятельства дела, установленные в ходе судебного заседания, позволяют сделать вывод о том, что исковое заявление Мишкиной Т.Н. о взыскании с ИП Вальца Ю.А. задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению. При этом суд первой инстанции исходил из того, что не может быть допущена дискриминация при оплате труда по причине нарушения работодателем трудового законодательства, выразившегося в ненадлежащем оформлении трудового договора и ведении учёта рабочего времени.

С таким выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Отменяя решение суда первой инстанции по апелляционной жалобе представителя ответчика ИП Вальца Ю.А., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Мишкиной Т.Н. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцом пропущен трёхмесячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, связанного с невыплатой сумм заработной платы, установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу с 3 октября 2016 г. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда». Суд апелляционной инстанции указал, что о применении последствий пропуска названного срока было заявлено стороной ответчика, однако данное обстоятельство было оставлено без внимания судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции сослался на то, что Мишкиной Т.Н. было известно об увольнении и, соответственно, о невыплате ей заработной платы в полном объёме 3 сентября 2015 г., между тем в суд с настоящими требованиями Мишкина Т.Н. обратилась 7 февраля 2017 г., то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции признал несостоятельными доводы Мишкиной Т.Н. в обоснование уважительности причин пропуска ею срока на обращение в суд о том, что в установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок она обращалась за защитой своих трудовых прав в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга и в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае, переадресовавших её обращения в Государственную инспекцию труда в Свердловской области. Суд апелляционной инстанции отметил, что ответы на эти обращения получены Мишкиной Т.Н. 2 октября и 18 декабря 2015 г., однако в суд с настоящим иском она обратилась лишь в мае 2016 года, а в дальнейшем только 7 февраля 2017 г.

По мнению суда апелляционной инстанции, обстоятельства, указанные Мишкиной Т.Н. в качестве уважительных причин пропуска срока – обращение в прокуратуру и трудовую инспекцию за защитой трудовых прав, таковыми не являются, поскольку не свидетельствуют об объективной невозможности обратиться в суд с данным иском в установленные действующим законодательством сроки.

С выводами суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Мишкиной Т.Н. в связи с пропуском ею установленного законом срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может ввиду следующего.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно

связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признаётся спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент увольнения истца и до вступления в силу с 3 октября 2016 г. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда») было предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда», вступившим в силу с 3 октября 2016 г., статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации дополнена новой частью второй следующего содержания: «За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении».

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15).

Эти разъяснения, относящиеся ко всем субъектам трудовых отношений, не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции, рассматривавшим 25 сентября 2018 г. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика И.П. Вальца Ю.А., со ссылкой на то, что обращения Мишкиной Т.Н. в прокуратуру и трудовую инспекцию за защитой трудовых прав не свидетельствуют об отсутствии у неё объективной возможности обратиться в суд с иском о защите трудовых прав в установленные действующим законодательством сроки.

Между тем Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 29 мая 2018 г. № 15 разъяснил следующее: «Судам необходимо учитывать, что при пропуске работником срока, установленного статьей 392 ТК РФ, о применении которого заявлено ответчиком, такой срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин (часть четвертая статьи 392 ТК РФ). В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п.

К уважительным причинам пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть также отнесено и обращение работника с нарушением правил подсудности в другой суд, если первоначальное заявление по названному спору было подано этим работником в установленный статьёй 392 ТК РФ срок.

Обратить внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, которыми в отношении работодателя было принято соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке.

Обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).»

Из норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работникам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (о задачах гражданского судопроизводства), 56, 67, 71 (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

При рассмотрении апелляционной жалобы представителя ответчика ИП Вальца Ю.А. на решение суда первой инстанции, которым были удовлетворены исковые требования Мишкиной Т.Н. о взыскании задолженности по заработной плате, судом апелляционной инстанции нормы трудового законодательства и разъяснения по их применению, содержащиеся в

постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 и от 29 мая 2018 г. № 15., не были учтены.

Признавая неуважительными причины пропуска Мишкиной Т.Н. предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) трёхмесячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принял во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Мишкиной Т.Н. своевременно обратиться в суд с требованием о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате и компенсации за нарушение сроков выплаты заработной платы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Мишкина Т.Н. после прекращения трудовых отношений с ответчиком, оформленного приказом от 3 сентября 2015 г., в пределах установленного законом на момент увольнения трёхмесячного срока обратилась в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае с заявлением о нарушении её трудовых прав и 22 сентября 2015 г. с аналогичным заявлением в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга. 28 сентября 2015 г. обращение Мишкиной Т.Н. в Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае было направлено для рассмотрения по территориальности в Государственную инспекцию труда в Свердловской области; обращение Мишкиной Т.Н. в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга 2 октября 2015 г. переадресовано в Государственную инспекцию труда в Свердловской области. 18 декабря 2015 г. Государственной инспекцией труда в Свердловской области Мишкиной Т.Н. дан ответ о проведении в отношении ИП Вальца Ю.А. проверочных мероприятий и Мишкиной Т.Н. рекомендовано для разрешения индивидуального трудового спора обратиться в суд.

Из материалов дела также следует, что Мишкина Т.Н. с 9 июня 2016 г. находилась на лечении в хирургическом отделении № 4 стационара государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2» г. Краснодара.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с суждением суда апелляционной инстанции о том, что факт обращения Мишкиной Т.Н. в прокуратуру и государственную инспекцию труда не может быть расценён в качестве уважительной причины пропуска истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, поскольку у Мишкиной Т.Н., обратившейся в сентябре 2015 г., то есть в трёхмесячный срок с момента увольнения с работы, с письменными заявлениями о нарушении трудовых прав в прокуратуру Октябрьского района г. Екатеринбурга и Государственную инспекцию труда в Краснодарском крае, которые перенаправили по принадлежности её обращения в Государственную инспекцию труда в Свердловской области, имелись основания полагать, что её права будут восстановлены во внесудебном порядке с учётом нормативных положений о способах защиты гражданских прав и

свобод, государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. В связи с чем ссылка суда апелляционной инстанции на то, что обращение в прокуратуру и трудовую инспекцию за защитой трудовых прав не свидетельствует об отсутствии у истца объективной возможности обратиться в суд с данным иском в установленные действующим законодательством сроки, является несостоятельной.

Так, в соответствии со статьёй 352 Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Основными способами защиты трудовых прав и свобод являются в том числе государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; судебная защита.

Частью 1 статьи 353 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральная инспекция труда - единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда) (часть 1 статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с возложенными на неё задачами федеральная инспекция труда реализует следующие основные полномочия: осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан; ведёт приём и рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав (абзацы второй, третий, пятнадцатый статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право в том числе предъявлять работодателям и их представителям

обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке (абзац шестой части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из данных норм следует, что государственные инспекции труда, не являясь органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, наделены законом полномочиями по рассмотрению заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав и по применению в связи с этим определённых мер реагирования в виде предъявления должностным лицам предписаний об устранении нарушений закона.

Приведённые нормативные положения, определяющие способы защиты гражданином своих трудовых прав и полномочия государственных инспекций труда по рассмотрению обращений граждан, судом апелляционной инстанции применены не были. Вследствие этого суд апелляционной инстанции не проверил и не учёл все обстоятельства, приведшие к несвоевременной подаче Мишкиной Т.Н. искового заявления в суд о восстановлении на работе, в то время как эти обстоятельства имеют значение для рассмотрения её заявления о восстановлении пропущенного срока.

Направляя письменные обращения по вопросу нарушения ответчиком её права на выплату заработной платы в полном объёме, Мишкина Т.Н. правомерно ожидала, что в отношении её работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений её трудовых прав и её трудовые права будут восстановлены во внесудебном порядке. Эти обстоятельства в совокупности с доводами истца о том, что Мишкина Т.Н. определённое время являлась нетрудоспособной и проходила лечение в медицинском учреждении, в связи с чем не имела возможности по состоянию здоровья обратиться в суд с требованием о взыскании задолженности по заработной плате в установленный законом срок, и в дальнейшем в разумный срок обратилась в суд с настоящим иском, дают основания для вывода о наличии уважительных причин пропуска Мишкиной Т.Н. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений).

В связи с этим нельзя признать правомерным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин, препятствовавших Мишкиной Т.Н. своевременно обратиться в суд для разрешения индивидуального трудового спора о взыскании задолженности по заработной плате, поскольку он сделан с нарушением норм материального и процессуального права, без учёта и надлежащей оценки всей совокупности фактических обстоятельств, на которые ссылалась истец, не позволивших ей своевременно обратиться в суд с названными исковыми требованиями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в данном случае решение суда апелляционной

инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Мишкиной Т.Н. без исследования иных имеющих значение для дела обстоятельств, касающихся заявленных ею исковых требований, со ссылкой лишь на пропуск истцом срока для обращения в суд противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, создаёт препятствия для защиты трудовых прав истца.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт обжалуемое судебное постановление незаконным, поскольку оно вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и находит возможным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2018 г. и направить дело в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение, поскольку срок на обращение в суд пропущен Мишкиной Т.Н. по уважительной причине.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить требования Мишкиной Т.Н. в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2018 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи