



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПУ19-7сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Вешкурцева А.В. на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 мая 2019 года, по которому

Вешкурцев Александр Валентинович,

судимый:

28 февраля 2001 года Благовещенским городским судом Амурской области с учётом изменений, внесённых постановлением Белогорского районного суда Амурской области от 7 мая 2013 года, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 7 марта 2011 года, № 26-ФЗ), ч.2 ст.325 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы; освобождён 5 ноября 2003 года на основании постановления Благовещенского городского суда Амурской области от 3 ноября 2003 года, которым неотбытая часть наказания заменена на 1 год 2 месяца 2 дня исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы осуждённого в доход государства;

29 марта 2005 года Благовещенским городским судом Амурской области с учётом изменений, внесённых постановлением Белогорского районного суда Амурской области от 7 мая 2013 года, по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 7 марта 2011 года, № 26-ФЗ) с

применением ст.70 УК РФ к 5 годам 11 месяцам 10 дням лишения свободы; освобождённого 9 февраля 2009 года на основании постановления Белогорского районного суда Амурской области от 3 февраля 2009 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 11 месяцев 3 дня;

9 марта 2010 года Благовещенским городским судом Амурской области с учётом изменений, внесённых постановлением Белогорского районного суда Амурской области от 7 мая 2013 года и постановлением президиума Амурского областного суда от 28 октября 2013 года, по п. «в» ч.2 ст.131, п. «в» ч.2 ст.132 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ, ст.70 УК РФ к 8 годам 7 месяцам лишения свободы, освобождён 29 ноября 2017 года по отбытии срока наказания,

осужден к наказанию:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 13 лет лишения свободы;

по пп. «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 19 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено Вешкурцеву А.В. к отбытию 23 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Вешкурцева С.А., адвоката Гуреевой С.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необоснованными доводы апелляционной жалобы и просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных Вешкурцев А.В. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённое с применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены при установленных вердиктом и изложенных в приговоре обстоятельствах 16 марта 2018 года в г. Благовещенске Амурской области.

В апелляционной жалобе осужденный Вешкурцев А.В. выражает несогласие с приговором, просит его отменить, как необоснованный, рассмотреть ходатайства, заявленные им в досудебной стадии производства по делу. Указывает, что с постановлением о назначении психолого-психиатрической экспертизы его ознакомили после производства экспертизы. Осужденный оспаривает вердикт коллегии присяжных заседателей, приводит в жалобе содержание исследованных доказательств, даёт им свою оценку, в

частности, ссылается на то, что имели место другие фактические обстоятельства дела, а не те, которые установлены вердиктом, его показания необоснованно не приняты во внимание, допрошенные свидетели не являлись очевидцами событий, на его обуви не обнаружено крови и иных биологических следов потерпевшей, нет доказательств того, что он находился в состоянии алкогольного опьянения. Осужденный Вешкурцев приводит доводы о нарушении права на защиту со ссылкой на то, что в судебном заседании 19 марта 2019 года суд ограничил его право дать показания. Вопросный лист, по его мнению, сформулирован не в соответствии с законом, вопросы в представленной им редакции не были поставлены на разрешение присяжных. Осужденный считает заключение психолого-психиатрической экспертизы противоречивым, указывает о том, что суд необоснованно не учёл его явку с повинной, кроме того, Вешкурцев считает, что не все деньги на его банковской карте принадлежат потерпевшей.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Заявленное в ходатайстве право осужденного на судопроизводство с участием присяжных заседателей было реализовано с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Согласно материалам дела на всех стадиях производства по нему осужденному разъяснялись особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и обеспечивалось его право на защиту.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Исходя из данной нормы уголовно-процессуального закона, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке и не подлежат проверке судом апелляционной инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи. Согласно ч.4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

С учетом положений уголовно-процессуального закона доводы апелляционной жалобы осужденного об оспаривании фактических

обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных заседателей, недоказанности его вины, противоречивости или недостоверности доказательств, положенных в основу обвинения, не могут быть Судебной коллегией приняты во внимание и рассмотрены.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о нарушении права на защиту в связи с ограничением права дать показания в судебном заседании не основаны на материалах дела.

Из протокола судебного заседания видно, что в начале судебного разбирательства Вешкурцев заявил об отказе давать показания (л.п. 67). После этого доказательства стала представлять сторона обвинения.

19 марта 2019 года (л.п. 114) Вешкурцев в присутствии коллегии присяжных заседателей дал показания по существу дела и представил свою версию о фактических обстоятельствах дела, ответил на вопросы сторон и председательствующего судьи.

Каких-либо оснований для вывода о том, что он был ограничен в возможности довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию и дать показания, не имеется.

Участвовал осужденный и в судебных прениях, где также довел до присяжных свои суждения по фактическим обстоятельствам.

Ссылка в жалобе на то, что государственный обвинитель в судебных прениях вышел за пределы судебного разбирательства, не может быть свидетельствовать о незаконности приговора.

Действительно, в ходе прений государственный обвинитель упомянул о хищении денежных средств из кошелька потерпевшей, что не вменялось в вину Вешкурцеву. В связи с данным заявлением председательствующий сделал замечание государственному обвинителю и дал соответствующие разъяснения коллегии присяжных заседателей. В вопросном листе данные обстоятельства не упоминались.

Доводы жалобы осужденного Вешкурцева о том, что вопросный лист сформулирован не в соответствии с законом, безосновательны.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.ст.338,339 УПК РФ.

Председательствующий сформулировал в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей и передал их сторонам для ознакомления

В судебном заседании объявлялся перерыв с тем, чтобы стороны имели возможность представить замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения по постановке новых вопросов,.

Из протокола судебного заседания видно, что стороны активно участвовали в процессе формирования вопросного листа, вносили замечания представляли свои частные вопросы, в том числе, это делал и сам осужденный.

С учетом замечаний сторон председательствующим были сформулированы вопросы для коллегии присяжных заседателей по результатам судебного следствия и прений.

По поводу окончательной редакции вопросного листа, как сторона обвинения, так и сторона защиты, в том числе, сам осужденный Вешкурцев, заявили о том, что вопросы понятны, дополнений, замечаний и предложений не имеется, противоречий в вопросах не усматривается (л.п.230-240)

Формулировка о нахождении Вешкурцева в состоянии алкогольного опьянения в вопросе №2 не противоречит требованиям закона, поскольку относится к фактическим обстоятельствам дела. Вопросный лист содержит альтернативные вопросы №5-7, в которых изложена версия Вешкурцева об обстоятельствах причинения смерти потерпевшей. Данные вопросы оставлены без ответа, поскольку присяжные признали доказанными обстоятельства, изложенные в вопросах №1-3.

Напутственное слово соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Председательствующий выяснял у сторон, имеются ли у них возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Таких заявлений от сторон не поступило (л.п.260)

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Юридическая оценка действий Вешкурцева соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. Вывод суда о наличии прямого умысла в действиях осужденного надлежаще мотивирован.

Тот факт, что присяжными не установлен факт приобретения Вешкурцевым имущества на похищенные у потерпевшей денежные средства не влияет на квалификацию содеянного, поскольку разбой является окончанным преступлением с момента нападения.

Доводы жалобы осужденного о том, что заключение психолого-психиатрической экспертизы противоречиво, несостоятельны.

Согласно заключению, Вешкурцев хроническим психическим расстройством либо слабоумием, лишающим способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих деяний и руководить ими, ранее не страдал и в настоящее время не страдает, а обнаруживает признаки органического расстройства личности и поведения сложной этиологии (перинатальной патологии, токсикометаболической) и синдрома зависимости от каннабиноидов средней (второй) стадии. Указанные изменения психики Вешкурцева не лишали его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Вешкурцев также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, самостоятельно осуществлять свои права на защиту.

Вместе с тем суд, принимая во внимание требования закона о том, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, не принял указание эксперта-психолога на конфликт подсудимого с Ш [] и о его действиях в ответ на её замечание (что было указано со слов Вешкурцева), поскольку такие обстоятельства, как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, не признаны доказанными.

Ознакомление его с постановлением о назначении экспертизы после ее проведения само по себе не свидетельствует о нарушении права на защиту, поскольку Вешкурцев и его адвокат не были лишены возможности задать вопросы экспертам и заявить ходатайства о назначении дополнительной экспертизы, что ими и было сделано.

Само по себе несогласие осужденного с выводами экспертов не ставит под сомнение достоверность их выводов.

Ходатайства Вешкурцева о возвращении дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ и о назначении дополнительной судебной психолого-психиатрической экспертизы, заявленные в ходе судебного разбирательства, рассмотрены и отклонены с приведением мотивированных суждений суда в соответствующих постановлениях. Оснований не согласиться с решениями суда не имеется, поскольку каких-либо новых данных, ставящих их под сомнение осужденным не приведено.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Вешкурцев признан не заслуживающим снисхождения, поэтому оснований для применения положений ст.65 УК РФ не имеется.

При назначении наказания Вешкурцеву суд учел характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о личности, влияние наказания на его исправление и условия жизни его семьи, а также состояние здоровья- наличие у него органического расстройства личности и поведения сложной этиологии, вызванного перинатальной патологией, которое признал смягчающим обстоятельством.

Поскольку вердиктом присяжных заседателей не установлено обстоятельств противоправного или аморального поведения потерпевшей, суд обоснованно не усмотрел наличия такого смягчающего обстоятельства в действиях Вешкурцева.

В приговоре приведены мотивированные суждения о том, по каким основаниям суд не признал явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного пп. «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Вместе с тем, поскольку в заявлении от 23 марта 2018 года Вешкурцев добровольно сообщил о совершении им хищения денег потерпевшей и о месте их нахождения, о чем не было известно органам следствия, суд, вопреки доводам жалобы, признал явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, а также признал по данному преступлению смягчающим обстоятельством активное содействие его раскрытию и расследованию.

Как установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей, Вешкурцев А.В. совершил разбой и убийство Ш [] находившейся в заведомо для него беспомощном состоянии. В соответствии с п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ суд обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание Вешкурцева А.В. в части разбойного нападения - совершение преступления в отношении беспомощного лица.

Обстоятельствами, отягчающими наказание Вешкурцева также

правильно признан рецидив преступлений, который является особо опасным и совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Наказание, назначенное Вещкурцеву соответствует требованиям в закона и является справедливым. Оснований для его смягчения не установлено.

Доводы жалобы осужденного о том, что не все деньги на его банковской карте принадлежат потерпевшей, аналогичны его доводам в судебном заседании суда первой инстанции и получили оценку в приговоре.

Утверждение осужденного в жалобе о том, что он ненадлежаще ознакомлен с делом неубедительны и опровергаются данными графика ознакомления его с материалами дела. В судебном заседании Вещкурцев подтвердил, что с делом ознакомлен.

Таким образом. оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 мая 2019 года в отношении Вещкурцева Александра Валентиновича оставить без изменения, апелляционную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья