



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ19-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Лубовской Анастасии Алексеевны к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на решение Соломбальского районного суда г. Архангельска от 16 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 октября 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Чумака Р.Н., просившего кассационную жалобу удовлетворить,

установила:

Лубовская А.А. обратилась в суд с названным иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – общество), указав, что является владельцем транспортного средства марки «Mitsubishi ASX», застрахованного ответчиком по договору КАСКО. В период действия договора страхования имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истицы получил повреждения. Лубовская А.А. направила в адрес страховой компании заявление о наступлении страхового случая с приложением необходимых документов, однако в установленный срок общество страховой случай не урегулировало, и истица была вынуждена произвести ремонт за счет собственных средств. В связи с этим просила суд взыскать с общества в ее

пользу сумму ущерба в размере 333 920 руб., неустойку за период с 16 февраля по 16 июля 2018 г. в размере 79 864 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., почтовые расходы и штраф.

Страховая компания против удовлетворения исковых требований возражала, указывая, что истица, управлявшая транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия, не указана в договоре в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, в связи с этим страховой случай не наступил.

Решением Соломбальского районного суда г. Архангельска от 16 июля 2018 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 октября 2018 г. решение суда дополнено указанием на взыскание в пользу истицы расходов на проведение экспертизы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе представитель ПАО СК «Росгосстрах» просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 25 января 2017 г. между Лубовской А.А. и обществом заключен договор добровольного страхования транспортного средства сроком действия с 25 января 2017 г. по 24 января 2018 г., страховая премия по рискам «КАСКО (Ущерб + Хищение)» составила 79 864 руб., выплата страхового возмещения осуществляется путем ремонта на СТОА по направлению страховщика.

В период действия договора страхования 24 декабря 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Mitsubishi

ASX» под управлением Лубовской А.А. и автомобиля марки «Peugeot 406» под управлением Цыганкова С.О.

25 декабря 2017 г. истица направила в страховую компанию заявление о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы, которые были получены ответчиком 18 января 2018 г.

Поскольку направление на ремонт ответчиком не было выдано в установленный договором срок, 19 февраля 2018 г. Лубовская А.А. самостоятельно организовала восстановительный ремонт транспортного средства в ООО «Техно Лайн», стоимость которого составила 405 910 руб.

При рассмотрении дела судом по ходатайству ответчика проведена экспертиза, согласно выводам которой повреждения автомобиля, указанные в акте осмотра от 9 января 2018 г. АО «ТЕХНЭКСПРО», могут соответствовать обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 24 декабря 2017 г. и могли быть получены в результате данного события, за исключением повреждений зеркала бокового правого, капота и крыла переднего правого.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции удовлетворил заявленные Лубовской А.А. требования, не усмотрев предусмотренных законом оснований для освобождения страховщика от возмещения истце понесенных ею расходов на ремонт автомобиля.

Проверяя законность постановления суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с его выводами.

С позицией суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В соответствии с абзацем третьим пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» для установления содержания договора страхования следует принимать во внимание содержание заявления страхователя, страхового полиса, а также правила страхования, на основании которых заключен договор.

Условия заключенного между Лубовской А.А. и обществом договора страхования определены в полисе страхования и Правилах добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171, утвержденных приказом ОАО «Росгосстрах» от 26 августа 2008 г. № 89 (далее – Правила страхования).

В силу пункта 3.1 Приложения № 1 к Правилам страхования страховым случаем признается утрата, гибель или повреждение застрахованного

транспортного средства и/или дополнительного оборудования, установленного на транспортное средство, не относящегося к категориям, указанным в пункте 2.2 настоящего приложения, произошедшее на территории страхования в период действия страхования по договору страхования в результате прямого и непосредственного воздействия события (страхового риска), предусмотренного настоящим приложением (пункт 3.2) и договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика возместить страхователю (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки, либо понесенные страхователем (выгодоприобретателем) расходы (произвести выплату страхового возмещения) в пределах определенной в договоре страховой суммы, в порядке и объеме, установленном настоящими Правилами.

Согласно положениям пункта 3.2.1 Приложения № 1 к Правилам страхования в число событий по страховому риску «Ущерб» относится дорожно-транспортное происшествие, под которым понимается внешнее воздействие, подтвержденное документами компетентных органов, или оформленное без участия уполномоченных на то сотрудников полиции в соответствии с требованиями законодательства по ОСАГО, как ДТП, на застрахованное транспортное средство в процессе его поставки, стоянки, движения собственным ходом, находящегося в исправном состоянии, под управлением указанных в договоре страхования лиц, имеющих право на управление транспортным средством соответствующей категории, и не находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения до ДТП или до прохождения медицинского освидетельствования.

С учетом изложенного, согласно условиям договора страхования причинение вреда в результате дорожно-транспортного происшествия может быть отнесено к страховому случаю лишь при условии, что транспортное средство в момент дорожно-транспортного происшествия находилось под управлением лица, указанного в договоре в качестве допущенного к управлению.

Согласно пункту 2.4 Правил страхования лицо, допущенное к управлению – собственник транспортного средства, лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче ему транспортного средства и др.), указанные в договоре страхования как лица, допущенные к управлению.

Согласно пункту 5.7.1 Приложения № 1 к Правилам страхования в случае, если страхователь не указан в договоре страхования в числе водителей или не соответствует критериям их определения, страхователь не является лицом, допущенным к управлению транспортным средством для договоров, предусматривающих допуск к управлению транспортным средством ограниченного числа водителей.

Лубовская А.А. в договоре как лицо, допущенное к управлению, не указана.

По условиям договора страхования, изложенным в полисе, круг лиц, допущенных к управлению транспортным средством, ограничен списком, приведенным в полисе, и в него включен лишь Лубовский А.В.

Таким образом, с учетом условий договора и конкретных обстоятельств договора страхования, заключенного между истицей и страховой компанией, суду следовало определить, имел ли место страховой случай при возникновении дорожно-транспортного происшествия в момент, когда машиной управляла Лубовская А.А.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что действующим законодательством не предусмотрено такое основание для освобождения страховщика от страховой выплаты, как невключение собственника транспортного средства в договор страхования в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем, является несостоятельным, поскольку по настоящему делу возник спор не об освобождении страховщика от страховой выплаты, а о том, имел ли место страховой случай.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 25 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

