



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АПА19-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 августа 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.

судей

Кириллова В.С. и Калининой Л.А.

при секретаре

Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Лебедева Александра Васильевича на решение Челябинского областного суда от 16 июля 2019 года, которым отказано в удовлетворении его административного искового заявления о признании незаконным постановления избирательной комиссии Челябинской области от 27 июня 2019 года № 98/875-6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения Лебедева А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 30 мая 2019 года № 1884 были назначены выборы губернатора Челябинской области на 8 сентября 2019 года.

10 июня 2019 года Лебедевым Александром Васильевичем подано в избирательную комиссию Челябинской области заявление о согласии баллотироваться кандидатом на должность губернатора Челябинской области.

24 июня 2019 года в избирательную комиссию Челябинской области обратился Нациевский К.О. с жалобой на нарушение правил агитации кандидатом Лебедевым А.В., выразившееся в размещении в районе дома 36 по улице Гагарина в городе Челябинске агитационного материала с изображением кандидата Лебедева А.В.

Избирательной комиссией Челябинской области по итогам рассмотрения жалобы было принято постановление от 27 июня 2019 года № 98/875-6, согласно которому баннер с изображением кандидата на должность губернатора Челябинской области Лебедева А.В. и надписью «ВАШ ЗАЩИТНИК Александр ЛЕБЕДЕВ. ул. Дзержинского, 89, офис № 4 (ост. Аврора). ООО «Центр защиты прав» был признан незаконным агитационным материалом. В данном постановлении содержится решение комиссии о направлении постановления в Главное Управление МВД Российской Федерации по Челябинской области с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности, выявлении и привлечении виновных лиц к предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности.

Лебедев А.В. обратился в Челябинский областной суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления избирательной комиссии Челябинской области от 27 июня 2019 года № 98/875-6, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что вопреки выводам избирательной комиссии рекламная конструкция размещена в рамках информирования о работе учрежденного им общества с ограниченной ответственностью «Центр защиты прав жителей Челябинской области» и для привлечения клиентов, а не в связи с участием Лебедева А.В. в выборах кандидата на должность губернатора Челябинской области. По мнению истца, текст рекламной конструкции не связан с целями избирательной кампании, не направлен на достижение какого-либо результата на выборах, не содержит признаков предвыборной агитации.

Решением Челябинского областного суда от 16 июля 2019 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Лебедев А.В. просит решение суда первой инстанции отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, указывая на наличие конфликта интересов в суде первой инстанции, поскольку дочь заявителя жалобы в избирательную комиссию Челябинской области Нациевского Константина Олеговича – Ницевская Евгения Константиновна является руководителем пресс-службы Челябинского областного суда. Административный истец также указывает на то, что избирательная комиссия Челябинской области вышла за пределы своих полномочий в части определения того, нарушено ли законодательство о рекламе, поскольку данный вопрос относится к ведению Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации; размещение рекламной конструкции в интересах принадлежащего административному

истцу ООО «Центр защиты прав жителей Челябинской области» подтверждается договором об оказании услуг, заключенным данной организацией с ООО «Финист», которое путем размещения указанного баннера действовало с целью возмещения платы за предоставленные юридические услуги со стороны ООО «Центр защиты прав жителей Челябинской области». Вместе с тем, формулировки на баннере не связаны с проведением избирательной кампании и изложены в качестве коммерческой рекламы, сам баннер изготовлен и вывешен задолго до начала избирательной кампании. Кроме того, избирательная комиссия Челябинской области предоставила Лебедеву А.В. менее суток на подготовку объяснений и доказательств по вопросу размещения названной рекламной конструкции.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, избирательной комиссией Челябинской области и прокурором, участвующим в административном деле, представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не установила и считает его правильным.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что оспариваемое постановление принято в пределах полномочий избирательной комиссии Челябинской области, правомочным составом с соблюдением установленного порядка его принятия.

Правовой основой регулирования отношений, связанных с осуществлением конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, является Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Как следует из подпункта 4 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, агитация предвыборная (предвыборная агитация) - деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов (статья 44 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Согласно пункту 1 и подпункту «в» пункта 3 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума. Предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума может проводиться посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов.

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются: распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями; распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому кандидату, список кандидатов (подпункты «г», «д», «е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ агитационный период для кандидата, выдвинутого непосредственно, начинается со дня представления кандидатом в избирательную комиссию заявления о согласии баллотироваться.

Ссылка административного истца на то обстоятельство, что избирательная комиссия Челябинской области, принимая оспариваемое постановление, вышла за пределы своих полномочий, является несостоятельной и противоречит пункту 7 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, в силу которого избирательные комиссии контролируют соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума и принимают меры по устранению допущенных нарушений.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 статьи 20 и пунктом 10 статьи 23 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, обоснованно пришел к выводу о том, что процедура рассмотрения жалобы по вышеуказанному факту избирательной комиссией не была нарушена, Лебедев А.В. был своевременно извещен о поступившем обращении, приглашен для дачи объяснений, вопрос о нарушении им избирательного законодательства рассмотрен на заседании избирательной комиссии с участием Лебедева А.В. При этом довод административного истца относительно периода рассмотрения жалобы Нациевского К.О. по факту размещения баннера судом правильно не принят во внимание, поскольку он не свидетельствуют о нарушении избирательной комиссией порядка рассмотрения обращений.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции при рассмотрении и разрешении административного дела правильно исходил из установленных по делу обстоятельств о том, что баннер с содержанием: «ВАШ ЗАЩИТНИК Александр ЛЕБЕДЕВ, ул. Дзержинского, 89, офис № 4 (ост. Аврора) ООО «Центр защиты прав», оказание юридических консультаций по гражданским и административным вопросам» размещен Лебедевым А.В. в период проведения избирательной кампании, в пределах единого избирательного округа, в агитационный период, то есть после направления заявления Лебедева А.В. о согласии баллотироваться, а также признается предвыборной агитацией по признакам, предусмотренным подпунктами «г» - «е» пункта 2 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Разрешая вопрос о законности оспариваемого постановления, суд первой инстанции правомерно согласился с выводом избирательной комиссии о том, что текст баннера «оказание юридических консультаций по гражданским и административным вопросам» выполнен серым цветом на темно-синем фоне, что значительно усложняет его прочтение с близкого расстояния и делает невозможным на удалении от баннера. При этом размер шрифта текста баннера «ВАШ ЗАЩИТНИК Александр ЛЕБЕДЕВ» выполнен синим и красным цветом на белом фоне и в несколько раз больше фразы «оказание юридических консультаций по гражданским и административным вопросам». Как следствие, приведенная фраза «ВАШ ЗАЩИТНИК Александр ЛЕБЕДЕВ» в совокупности с изображением кандидата на должность губернатора Челябинской области Лебедева А.В. формирует позитивное отношение к кандидату и характеризуется явным преобладанием сведений о кандидате в сочетании с позитивными комментариями, что признается предвыборной агитацией.

Как следует из материалов дела, Лебедев А.В. является единственным учредителем и единоличным исполнительным органом ООО «Центр защиты прав жителей Челябинской области». Однако данное обстоятельство не может свидетельствовать с учетом вышеизложенного о том, что размещенный Лебедевым А.В. в период избирательной кампании баннер был использован в качестве коммерческой рекламы, более того суд первой инстанции установил, что указанный на баннере адрес не совпадает с адресом размещения ООО «Центр защиты прав жителей Челябинской области», как это следует из представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Вместе с тем довод апелляционной жалобы о том, что являющееся заказчиком размещения баннера ООО «Финист» действовало с целью возмещения платы за предоставленные ООО «Центр защиты прав жителей Челябинской области» юридические услуги, не подтверждается материалами дела, и не может изменить правовую судьбу обжалуемого судебного решения о признании размещенного Лебедевым А.В. баннера предвыборной агитацией.

В силу пункта 5 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов кандидатов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ граждане и юридические лица вправе оказывать финансовую поддержку кандидату только через соответствующие избирательные фонды. Расходование в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств, не перечисленных в избирательные фонды, запрещается. Запрещаются без документально подтвержденного согласия кандидата или его уполномоченного представителя по финансовым вопросам и без оплаты из соответствующего избирательного фонда выполнение оплачиваемых работ, реализация товаров, оказание платных услуг, прямо или косвенно связанных с выборами и направленных на достижение определенного результата на выборах. Материальная поддержка кандидата, направленная на

достижение определенного результата на выборах, может быть оказана только при её компенсации за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Статьей 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ определены условия выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов.

Кандидаты вправе беспрепятственно распространять печатные, а равно аудиовизуальные и иные агитационные материалы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 54).

Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии или экземпляры иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, в соответствующую избирательную комиссию. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения об адресе юридического лица, индивидуального предпринимателя (адресе места жительства физического лица), изготовивших и заказавших эти материалы, и копия документа об оплате изготовления данного предвыборного агитационного материала из соответствующего избирательного фонда, электронные образы этих предвыборных агитационных материалов в машиночитаемом виде (пункт 3 статьи 54).

Запрещается распространение агитационных материалов, изготовленных с нарушением пункта 5 и (или) пункта 3 настоящей статьи Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (пункт 6 статьи 54).

Поскольку расходы на размещение и изготовление агитационного материала в виде баннера, касающиеся проведения предвыборной агитации, были осуществлены не из средств соответствующего избирательного фонда кандидата, а экземпляры агитационных материалов со сведениями, указанными в пункте 3 статьи 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, в избирательную комиссию не представлялись, что не отрицалось самим Лебедевым А.В., суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого постановления, которым баннер признан незаконным агитационным материалом.

Кроме того, вопреки доводам апелляционной жалобы Челябинским областным судом в материалы дела представлена справка от 24 июля 2019 года № 09-368, из содержания которой не усматривается наличие конфликта интересов в суде первой инстанции, так как обратившееся с жалобой в избирательную комиссию заинтересованное лицо по настоящему делу Нациевский Константин Олегович не имеет близких родственных отношений с сотрудником суда Нациевской (Жердий) Евгенией Ивановной.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат сведений, свидетельствующих о нарушении судом норм материального права и норм процессуального права, и не влияют на правильность выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 16 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лебедева Александра Васильевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи