



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Москаленко Ю.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трифионовой Татьяны Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Центр-Актив» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Трифионовой Татьяны Васильевны – Божко Олега Гунарсовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трифионова Т.В. обратилась в суд с иском к ООО «Центр-Актив» о взыскании убытков в виде арендной платы в размере 146 040 руб., неустойки в размере 283 122 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от цены иска, расходов на оплату юридических

услуг в размере 65 700 руб., ссылаясь на то, что 3 февраля 2016 г. она заключила с ООО «Центр-Актив» договор № МГ1-371/1 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, по которому ей в срок до 31 декабря 2016 г. ответчиком должна быть передана однокомнатная квартира [REDACTED] на четвёртом этаже секции 4 общей площадью 33, 57 кв.м в 18-этажном жилом доме, расположенном по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] внутригородской округ. Обязательства по оплате, предусмотренные договором от 3 февраля 2016 г., истец исполняет надлежащим образом, однако ответчик до настоящего времени не исполнил свои обязательства по передаче объекта.

Заочным решением Староминского районного суда Краснодарского края от 20 марта 2018 г. иск Трифоновой Т.В. удовлетворён частично, в её пользу с ООО «Центр-Актив» в счёт пени взысканы денежные средства в размере 283 122 руб. 36 коп., взыскан моральный вред в размере 10 000 руб., компенсация за аренду жилого помещения в размере 146 040 руб., штраф в размере 146 561 руб. 18 коп., всего – 585 7236 руб. 54 коп. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с ООО «Центр-Актив» в пользу Трифоновой Т.В. взыскана неустойка в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 16 500 руб. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Трифоновой Т.В. – Божко О.Г. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены в части апелляционного определения суда апелляционной инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 12 апреля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 3 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для частичной отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 февраля 2016 г. между ООО «Центр-Актив» (застройщик) и Трифоновой Т.В. (участник долевого строительства) заключён договор участия в долевом строительстве № [REDACTED], согласно которому ООО «Центр-Актив» обязалось построить (создать) многоквартирный дом, выполнить работы по отделке квартир, входящих в состав объекта долевого строительства, получить в установленном порядке разрешение на ввод его в эксплуатацию не позднее 31 декабря 2016 г. и передать объект долевого строительства – однокомнатную квартиру [REDACTED] на четвёртом этаже секции 4 инвестируемой площадью 33,57 кв.м в 18-этажном жилом доме, расположенном по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] внутригородской округ, – участнику долевого строительства в двухмесячный срок с даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию (л.д. 23–33).

Указанный договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю 14 марта 2016 г.

Сторонами согласована цена договора в размере [REDACTED] руб. (пункт 3.4) и порядок её оплаты (пункт 4.2), который Трифоновой Т.В. исполняется.

Вместе с тем в установленный договором участия в долевом строительстве от 3 февраля 2016 г. срок ООО «Центр-Актив» принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнило, объект долевого строительства Трифоновой Т.В. по акту приёма-передачи передан не был.

Разрешая спор в части взыскания неустойки за период с 1 января 2017 г. по 7 февраля 2018 г., суд первой инстанции, установив факт нарушения застройщиком срока передачи объекта участнику долевого строительства, посчитал требование истца правомерным и удовлетворил его в полном объёме.

Суд апелляционной инстанции, полагая размер неустойки и штрафа, заявленный истцом, несоразмерным последствиям нарушенного обязательства, отменил обжалуемое решение и на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшил размер подлежащей

взысканию в пользу Трифоновой Т.В. неустойки с 283 122 руб. до 30 000 руб. и размер штрафа с 146 561 руб. 18 коп. до 16 500 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в оспариваемой части апелляционное определение суда апелляционной инстанции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная этой частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из пункта 6 названной статьи следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика по уменьшению неустойки на основании данной статьи, содержатся в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, исходя из смысла приведённых выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер процентов (неустойки, штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо заявления о явной несоразмерности суммы, подлежащей взысканию, последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришёл к выводу об удовлетворении названного заявления.

Между тем, частично удовлетворяя требования Трифионовой Т.В. и снижая размер подлежащих взысканию с ответчика суммы неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции без заявления ответчика, в нарушение вышеприведённых требований закона и разъяснения по их применению по собственной инициативе снизил их размер.

При этом суд апелляционной инстанции не указал мотивов, по которым произвёл существенное снижение взыскиваемых сумм неустойки и штрафа, мотивов признания исключительности данного случая, а также в чём заключается явная несоразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств ответчиком.

Как видно из материалов дела, в судах первой инстанции и апелляционной инстанций сторона по делу ООО «Центр-Актив» не присутствовала, заявление о снижении размера неустойки и штрафа в суд не направляла, судом данный вопрос не рассматривался и на обсуждение не ставился.

Материалы дела не содержат каких-либо сведений, подтверждающих обращение стороны ответчика в суд первой или апелляционной инстанции с заявлением о снижении заявленного истцом размера подлежащей взысканию неустойки и штрафа, а также доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Таким образом, при разрешении заявленного спора суд по собственной инициативе, без соответствующего заявления ответчика применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции уменьшил установленную к взысканию с ответчика сумму неустойки и штрафа без указания в судебном постановлении доказательств их несоразмерности последствиям нарушения ответчиком своих обязательств и без указания мотивов, по которым суд счёл уменьшение суммы, подлежащей взысканию, допустимым, в связи с чем судебное постановление нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2018 г. в части взыскания неустойки и штрафа нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в отменённой части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемое апелляционное определение подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2018 г. в части взыскания с ООО «Центр-Актив» в пользу Трифионовой Татьяны Васильевны неустойки в размере 30 000 руб. и штрафа в размере 16 500 руб. отменить, дело в данной части направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

