



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гомонова Юрия Владимировича к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе представителя Гомонова Ю.В. – Юртаева А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» Нагорнова Е.И., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гомонов Ю.В. обратился с иском к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», страховая компания) о взыскании страхового возмещения, расходов на оценку, расходов на подготовку дубликата экспертного заключения, расходов на услуги представителя, расходов на сборку/разборку автомобиля, расходов на услуги аварийного комиссара, расходов на ксерокопирование, расходов на составление доверенности, компенсации морального вреда, указав на то, что 11 октября 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) повреждён принадлежащий ему автомобиль. Истец обратился за страховой выплатой к страховой компании, застраховавшей ответственность виновного в ДТП водителя Пилинкова М.И. по договору ОСАГО, однако выплата не была произведена. Претензия истца с приложенной к ней оценкой стоимости восстановительного ремонта автомобиля оставлена страховой компанией без удовлетворения.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 16 мая 2018 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Гомонова Ю.В. взысканы страховое возмещение в размере 80 600 рублей, расходы на услуги представителя в размере 10 000 рублей, расходы на оценку в размере 10 000 рублей, расходы на изготовление копии отчёта в размере 1 000 рублей, расходы на оплату услуг аварийного комиссара в размере 5 000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 1 600 рублей, расходы на сборку/разборку автомобиля в размере 2 100 рублей. В доход бюджета муниципального образования г. Оренбурга взыскана государственная пошлина в размере 2 618 рублей. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представителя Гомонова Ю.В. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 22 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно положениям статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 11 октября 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Гомонову Ю.В. автомобиля «Сузуки Гранд Витара» под его управлением и автомобиля ВАЗ-21074 под управлением Пилинкова М.И.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признан Пилинков М.И.

Ответственность Гомонова Ю.В. по договору ОСАГО не застрахована, ответственность Пилинкова М.И. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

8 декабря 2017 г. Гомонов Ю.В. обратился в страховую компанию с заявлением о страховой выплате, в котором просил произвести осмотр повреждённого транспортного средства по месту его нахождения: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 76, поскольку состояние автомобиля не позволяет его представить на осмотр по месту нахождения страховщика.

Автомобиль страховщиком не осмотрен ввиду его отсутствия на указанной территории в данное время, что подтверждается фотоотчётом и протоколом осмотра территории от 14 декабря 2017 г., а также пояснениями представителя истца Юртаева А.В.

25 декабря 2017 г. в адрес истца направлено уведомление о возврате заявления о страховой выплате без рассмотрения в связи с непредставлением автомобиля страховщику на осмотр.

12 января 2018 г. в страховую компанию поступила претензия истца с требованием о выплате страхового возмещения согласно результатам самостоятельно организованной независимой экспертизы, оставленная без рассмотрения.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в части, исходя из представленного истцом заключения независимого автоэкспертного бюро ИП Бучнева С.А. от 29 декабря 2017 г. № 410, согласно которому стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства составила с учетом износа 80 555 рублей, а также того, что непредставление истцом поврежденного автомобиля на осмотр не может являться основанием к отказу во взыскании страховой выплаты, поскольку факт наступления страхового случая и размер вреда, подлежащего возмещению истцу, доказан.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда сослалась на нарушение истцом установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) порядка обращения за страховым возмещением, выразившееся в неисполнении Гомоновым Ю.В. обязанности представить поврежденный автомобиль на осмотр страховой компании.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной

инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (часть 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума от 19 июня 2012 г. № 13), суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объёме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, в частности, понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.

В случае, если суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объёме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к такому выводу.

Согласно пункту 26 постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13, исходя из необходимости соблюдения гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права заявителя на справедливое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, а также дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее

изложенных в апелляционных жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления). Однако при принятии таких дополнений к апелляционным жалобе, представлению суду апелляционной инстанции необходимо с учётом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления в данном судебном заседании.

Обжалуемое апелляционное определение не отвечает требованиям приведенных выше норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, основанием для проверки судом апелляционной инстанции решения Центрального районного суда г. Оренбурга от 16 мая 2018 г. послужила апелляционная жалоба ПАО СК «Росгосстрах», в которой содержался единственный довод о несогласии с размером взысканных со страховой компании расходов на оплату услуг представителя и содержалась просьба об изменении решения суда первой инстанции в части размера данных расходов.

Согласно протоколу судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2018 г. просьба об отмене решения суда в полном объеме была заявлена представителем ПАО СК «Росгосстрах» Гафаровым Н.Э. суду апелляционной инстанции устно без представления соответствующего дополнения к апелляционной жалобе, что в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон лишило истца, не присутствовавшего при апелляционном рассмотрении дела, возможности представить свои возражения относительно дополнительных требований, отличных от требований, ранее изложенных в апелляционной жалобе (л.д. 108, 109).

Тем не менее в нарушение указанных выше норм процессуального права и акта их разъяснения судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда решила выйти за пределы требований апелляционной жалобы и проверила решение суда первой инстанции в полном объёме без приведения мотивов, по которым пришла к такому выводу.

При этом апелляционная инстанция не учла, что, по смыслу пунктов 10 и 11 статьи 12 Закона об ОСАГО с учётом пунктов 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление

Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58), непредставление повреждённого транспортного средства или иного повреждённого имущества на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение их ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части).

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Как следует из материалов дела, заявление Гомонова Ю.В. о страховом возмещении возвращено страховой компанией 25 декабря 2017 г. в соответствии с абзацем четвёртым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Возвращение страховой компанией заявления о выплате возмещения не лишает потерпевшего права вновь обратиться в страховую компанию за выплатой с соблюдением установленных законом требований.

Повторно к страховщику с таким заявлением и приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования, истец не обращался.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 52 постановления Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58, потерпевший вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте.

В пункте 92 постановления Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58 предусмотрено, что потерпевший вправе подать претензию со дня, когда узнал или должен был узнать: об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или в прямом возмещении убытков путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты либо об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объёме.

Факта уклонения страховой компании от выполнения своих обязательств по договору ОСАГО по урегулированию страхового случая и выплате страхового возмещения судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая требования пункта 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО о том, что до предъявления к страховщику иска,

содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными Правилами обязательного страхования, апелляционной инстанции при условии правомерности рассмотрения дела в полном объеме следовало обсудить вопрос о возможности применения в данном деле положений абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Однако этого сделано не было, что повлекло за собой вынесение определения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи