ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-207

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 июня 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Корчашкиной Т.Е., Меркулова В.П.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Жилищно-эксплуатационный участок «Темп», общества с ограниченной ответственностью «Надежда», общества с ограниченной ответственностью Жилищно-эксплуатационный участок «Успех» о признании недействующим пункта 138 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442,

по апелляционной жалобе административных истцов на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Смолева А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 4 июня 2012 г., № 23.

Пунктом 138 Основных положений предусмотрено, что для учёта электрической энергии, потребляемой гражданами, а также на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома подлежат использованию приборы учёта класса точности 2,0 и выше (абзац первый).

В многоквартирных домах, присоединение которых к объектам электросетевого хозяйства осуществляется после вступления в силу названного документа, на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем подлежат установке коллективные (общедомовые) приборы учёта класса точности 1,0 и выше (абзац второй).

Общество с ограниченной ответственностью Жилищно-эксплуатационный участок «Темп» (далее – ООО ЖЭУ «Темп»), общество с ограниченной ответственностью «Надежда» (далее – ООО «Надежда»), общество с ограниченной ответственностью Жилищно-эксплуатационный участок «Успех» (далее – ООО ЖЭУ «Успех») обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим со дня принятия пункта 138 Основных положений, ссылаясь на его противоречие пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), части 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее также – ЖК РФ), поскольку его предписания ставят участников отношений по приобретению и оплате фактически потреблённой электрической энергии в неравные условия, нарушают принципы равенства участников гражданского оборота и равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями. В обоснование заявленного требования пояснили, что осуществляют управление многоквартирными домами, в которых расход электрической энергии, потребляемой на общедомовые нужды, превышает норматив потребления. Считают, что использование приборов учёта различных классов приводит к тому, что управляющим компаниям к оплате выставляются счета с показателями значительно большими, чем они фактически расходуют на общедомовые нужды. Приказом Росстандарта от 22 ноября 2012 г. № 1036-ст введён в действие «ГОСТ 31819.11-2012 (IEC 62053-11:2003). Межгосударственный стандарт. Аппаратура для измерения электрической

энергии переменного тока. Частные требования. Часть 11. Электромеханические счётчики активной энергии классов точности 0,5; 1 и 2» (далее – ГОСТ 31819.11-2012 (IEC 62053-11:2003), в разделе 7 «Электрические требования» и разделе 8 «Требования к точности» которого содержатся таблицы, где показана разная погрешность для счётчиков классов 1 и 2. В результате подсчётов потреблённой электроэнергии с разной погрешностью для граждан и для лиц, оплачивающих электроэнергию, необходимую для общедомовых нужд, возникает ситуация, когда за одинаковый объём коммунального ресурса пропорционально тарифу плательщикам выставляются к оплате различные суммы. Все погрешности приборов учёта трактуются в пользу жителей. Некорректная работа приборов учёта используется поставщиком электрической энергии в своих интересах в нарушение принципов справедливости, добросовестности и равенства участников гражданского оборота.

Правительство Российской Федерации административное исковое заявление не признало, указав в письменных возражениях, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах предоставленных ему полномочий, соответствует действующему законодательству, права и охраняемые законом интересы административных истцов не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2019 г. административным истцам в удовлетворении их требования отказано.

Не согласившись с таким решением, ООО ЖЭУ «Темп», ООО «Надежда», ООО ЖЭУ «Успех» в апелляционной жалобе просят его отменить, как вынесенное с нарушением норм материального права, и принять по административному делу новое решение о признании пункта 138 Основных положений не действующим со дня его принятия. В жалобе указано, что вывод суда первой инстанции о законности оспариваемой нормы Основных положений противоречит статьям 1 и 2 ГК РФ.

В суд апелляционной инстанции административные соистцы представителя не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта недействующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая ООО ЖЭУ «Темп», ООО «Надежда», ООО ЖЭУ «Успех» в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание для признания Основных положений недействующими в оспариваемой части отсутствует.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, данного закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Пункты 1, 2 статьи 21 Закона об электроэнергетике относят к полномочиям Правительства Российской Федерации утверждение основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, а также правил организации учёта электрической энергии на розничных рынках.

На основании приведённых законоположений суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Основные положения, устанавливающие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, в том числе правила организации учёта электрической энергии на розничных рынках, приняты Правительством Российской Федерации в пределах его компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учёта потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Обеспечение учёта используемых энергетических ресурсов и применение приборов учёта используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчётов за энергетические ресурсы регламентированы Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением приборов учёта используемых энергетических ресурсов. Требования к характеристикам приборов учёта используемых энергетических ресурсов определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 13).

Оспариваемая норма Основных положений предусматривает использование для учёта электрической энергии приборов учёта определённого класса точности, что соответствует действующему законодательству.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие поверку в соответствии с

положениями данного федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Классы точности приборов учёта определяются в соответствии с техническими регламентами и иными обязательными требованиями, установленными для классификации средств измерения. ГОСТ 31819.11-2012 (IEC 62053-11:2003) предусматривает использование электромеханических счётчиков классов точности 0,5; 1 и 2 для измерения электрической активной энергии в сетях и устанавливает требования к точности счётчиков.

Как правильно указано в обжалуемом решении, установление дифференцированных требований к приборам учёта электрической энергии, потребляемой гражданами, и приборам учёта, устанавливаемым на границе раздела объектов электросетевого хозяйства и внутридомовых инженерных систем (коллективных (общедомовых) приборов учёта), обусловлено большим объёмом потребления электрической энергии на входе в многоквартирный дом, включающим в себя как потребление на общедомовые нужды, так и совокупное индивидуальное (поквартирное) потребление. В связи с этим повышенные требования к классу точности коллективных (общедомовых) приборов учёта направлены в первую очередь на защиту интересов граждан, проживающих в многоквартирном доме, – от оплаты ими дополнительных расходов, вызванных большей погрешностью в учёте коммунального ресурса (чем выше объём потребления, тем выше абсолютное значение погрешности).

Следует также отметить, что в силу пункта 3 статьи 543 ГК РФ требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением могут определяться не только законом, но и иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Согласно пункту 6 статьи 3 ГК РФ к иным правовым актам относятся в том числе постановления Правительства Российской Федерации.

Кроме того, пунктом 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

С учётом изложенного суд первой инстанции правильно признал ошибочным довод административных соистцов о противоречии оспариваемой нормы статьям 1 и 2 ГК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что в результате разных требований к классу точности приборов учёта управляющим компаниям выставляются объёмы используемой энергии значительно большие, чем фактически расходуемые на общедомовые нужды, нельзя признать обоснованным, поскольку, как следует из содержания ГОСТа 31819.11-2012 (1ЕС 62053-11:2003), погрешность показаний возможна как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения. Несоответствие объёма используемой энергии показаниям приборов учёта, если оно имеется, может быть вызвано и иными причинами, в частности несанкционированным подключением к источнику электрической энергии.

Учитывая, что отсутствуют правовые нормы большей юридической силы, которым бы противоречил пункт 138 Основных положений, суд первой инстанции правомерно отказал административным соистцам в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Жилищно-эксплуатационный участок «Темп», общества с ограниченной ответственностью «Надежда», общества с ограниченной ответственностью Жилищно-эксплуатационный участок «Успех» – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Т.Е. Корчашкина

В.П. Меркулов