ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-781

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 21 августа 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре А.Н.Тихоновой
с участием прокурора А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кочетковой С[redacted] И[redacted] об изменении решения квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 11 мая 2007 года о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted]

установил:

решением квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 11 мая 2007 года Кочеткова С.И. привлечена к дисциплинарной ответственности по пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] районного суда и лишена второго квалификационного класса судьи.

Заявление Кочетковой С.И. о прекращении полномочий судьи по собственному желанию оставлено без удовлетворения.

Кочеткова С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии суд.

В судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации Кочеткова С.И. просила суд изменить решение квалификационной коллегии судей СПб, заменить взыскание на предупреждение и позволить ей уволиться по собственному желанию.

Пояснила, что не оспаривает нарушения, приведенные в решении, но они не были умышленными и о пренебрежении требованиями закона нельзя говорить, поскольку для этого были и субъективные и объективные причины. Наложенное дисциплинарное взыскание является несоразмерным тяжести дисциплинарного проступка. Она работала в суде более 30 лет, имела поощрения, в настоящее время имеет вторую группу инвалидности.

Квалификационная коллегия судей СПб извещена о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направила, в письменном отзыве возражает против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав объяснения Кочетковой С.И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Кочеткова С.И. работала в должности судьи [redacted] районного суда г. [redacted] с июня 1979 года. Указом Президента Российской Федерации от 11 октября 1995 г. №1035 назначена на эту должность без ограничения срока полномочий. В марте 1990 года ей присвоен второй квалификационный класс судьи.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов (Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г.).

В квалификационную коллегию судей СПб 2 октября 2006 г. поступило представление председателя [redacted] городского суда о

привлечении Кочетковой С.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи (л.д.2-11 материалы ККС СПб).

Допущенные судьей Кочетковой С.И. процессуальные нарушения при рассмотрении гражданского дела № [redacted] (по иску Измайловой М.А. и других к ЗАО «Фрукон» о возмещении убытков в виде стоимости неполученных акций), стали предметом обоснованных жалоб ЗАО «Фрукон» в [redacted] городской суд и квалификационную коллегию судей; позволили поставить под сомнение объективность, справедливость и беспристрастность судьи при разрешении гражданского спора, чем нанесли ущерб авторитету судебной власти в целом.

16 февраля 2006 г. Кочеткова С.И. вынесла определение о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на недвижимое имущество ЗАО «Фрукон» с передачей его на ответственное хранение гражданину Крылову С.Е., что в последующем дало основания для силового захвата помещений ЗАО «Фрукон» по адресу: г. Санкт-Петербург ул. Арсенальная,78.

Суд кассационной инстанции 17 апреля 2006 г. отменил данное определение, обратив внимание судьи на наличие экономического спора между акционерами и акционерным обществом и на необходимость решить вопрос о подведомственности дела суду общей юрисдикции.

Кочеткова С.И. вместо того, чтобы исправить судебную ошибку и прекратить производство по делу, проигнорировала указания вышестоящего суда, 4 августа 2006 г. вынесла незаконное и необоснованное определение. Повторно приняла меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на недвижимое имущество ЗАО «Фрукон» и передала недвижимое имущество на ответственное хранение ООО «Океан», соучредителем которого, как указывает в своей жалобе ЗАО «Фуркон», является гражданин Крылов С.Е.

Определением судебной коллегии по гражданским делам [redacted] городского суда от 11 сентября 2006 г. определение судьи отменено, производство по делу прекращено, вынесено частное определение в адрес судьи Кочетковой С.И. (л.д.28-31 материалы ККС СПб).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. №2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» обращено внимание судов на то, что Арбитражным процессуальным кодексом РФ (статья 33) к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица - юридические или физические - являются участниками правоотношений, из которых возник спор.

Исходя из этого, указанные дела не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции (пункт 3).

Судья Кочеткова С.И. в силу своих должностных полномочий обязана была знать требования процессуального законодательства и разъяснения по вопросам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Квалификационной коллегией судей СПб установлено также, что при рассмотрении гражданских дел судьей Кочетковой С.И. допущены грубейшие нарушения норм законодательства о гражданском судопроизводстве, систематическая волокита, что влечет ущемление конституционных прав граждан на судебную защиту.

Так, гражданское дело № по иску Петровой Н.П. к Русанову Н.О., Алешиной А.Ю. о признании недействительными обмена жилыми помещениями, обменного ордера, о применении последствий недействительности ничтожной сделки, о выселении, находилось в производстве судьи около 10 лет, с декабря 1996 г. по апрель 2006 г.

Судебная коллегия по гражданским делам городского суда 23 августа 2006 г. вынесла частное определение в адрес судьи Кочетковой С.И. по факту волокиты, допущенной при рассмотрении указанного гражданского дела, и грубого нарушения гражданского процессуального закона (л.д.34 материалы ККС СПб).

Столь продолжительное нахождение гражданского дела в производстве суда (более 10 лет) противоречит как требованиям процессуального законодательства Российской Федерации, так и нормам международного права. Согласно п.1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки.

Грубые нарушения процессуальных сроков допущены по делу № .

Исковые заявления Мухина В.Д., Дроздова А.А., Смирнова С.О., Смирнова М.Н., Федирко А.М., Ивановой Т.Ю., Шарковой Ю.В., Дудина Н.А. к ФГУ «Следственный изолятор №1» ГУФСИН России по и области о взыскании задолженности по выплате процентной надбавки поступили в суд и переданы судье Кочетковой С.И. в феврале 2002 года. Определения о назначении дел к судебному разбирательству вынесены судьей лишь 4 октября 2005 года (спустя 3 года 8 месяцев). Дело рассмотрено 2 декабря 2005 года.

Судебной коллегией по гражданским делам городского суда установлено, что при рассмотрении настоящего дела каких-либо объективных причин, препятствующих своевременному рассмотрению дела, не имелось (частное определение от 28 августа 2006 г. л.д.33 материалы ККС СПб).

Нарушение судьей без уважительных причин процессуальных сроков имело место по аналогичным делам №, № (л.д.32, 35 материалы ККС СПб), что свидетельствует о пренебрежении судьей служебными обязанностями и судейской этикой.

По гражданскому делу № один из истцов Баранов А.Ю. вынужден был обратиться с жалобой в квалификационную коллегию судей 8 августа 2006 г., поскольку после рассмотрения его дела 26 декабря 2005 г. он не

мог получить решение суда более шести месяцев (л.д.49 материалы ККС СПб).

Между тем, в силу статьи 199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства по делу.

При решении вопроса о виде взыскания квалификационная коллегия судей исходила из тяжести дисциплинарного проступка, степени нарушения прав и законных интересов граждан и организаций.

Допущенные нарушения носят умышленный и систематический характер, являются грубыми и очевидными, дискредитируют высокое звание судьи, поэтому являются несостоятельными доводы заявительницы о том, что наложенное дисциплинарное взыскание является несоразмерным.

Квалификационная коллегия судей СПб располагала сведениями, подтверждающими обстоятельства совершения судьей дисциплинарного проступка, и данными, характеризующими судью.

Решение о прекращении полномочий судьи принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, за принятие решения проголосовало более 2/3 членов коллегии, принимавших участие в голосовании.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявительницы нарушены не были, заявление Кочетковой С.И. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Кочетковой С[redacted] И[redacted] об изменении решения квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 11 мая 2007 года о досрочном прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда г. [redacted] – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков