



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АПУ19-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные представления государственного обвинителя и прокурора Белгородской области, апелляционные жалобы потерпевших Кундиуса А.А. и Костина Д.С. на приговор Белгородского областного суда от 12 апреля 2019 г., по которому

Педан Дмитрий Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый по приговору Белгородского областного суда от 30 июня 2004 г., с учётом изменений, внесённых кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2004 г., по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.158, ч.3 ст.223, ч.1 ст.209, пп. «а», «б», «в» ч.3 ст.162, п. «а» ч.4 ст.226, ч.2 ст.325 УК РФ, к лишению свободы сроком на 14 лет, освобождённого по отбытии наказания 12 мая 2017 г.,

осуждён:

- по ч.1 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;
- по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Педану Д.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением следующих ограничений: с момента освобождения не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов, не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации;

Долгополов Руслан Худаверди-оглы, [REDACTED]

судимый по приговору Яковлевского районного суда Белгородской области от 18 августа 2016 г. по ч.1 ст.112 УК РФ к 2 годам ограничения свободы,

признан невиновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.1 ст.105, ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

За ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных представлениях и апелляционных жалобах потерпевших, возражения на доводы апелляционных жалоб и представлений адвокатов, объяснения осуждённого Педана Д.Ю. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Сотникова А.Н. и Уколова А.М., возражавших против удовлетворения доводов жалоб и представлений, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Никифорова А.Г., просившего об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Педан Д.Ю. признан виновным в убийстве К [REDACTED] и в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью К [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено в г. Строителе Яковлевского района Белгородской области 7 ноября 2017 г.

По этому же приговору Долгополов Р.Х.-оглы признан невиновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений.

Постановлено взыскать в пользу К [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда с Педана Д.Ю. 800 000 руб.

В апелляционных представлениях:

- **государственный обвинитель Сытник Ю.А.** считает приговор подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства. Указывает, что Педан Д.Ю. и Долгополов Р.Х.-оглы органом расследования обвинялись в убийстве К [REDACTED] группой лиц, из хулиганских побуждений, а также в покушении на убийство К [REDACTED] совершённом в отношении двух лиц, группой лиц, из хулиганских побуждений, то есть в преступлениях, предусмотренных пп. «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.3 ст.30, пп. «а», «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ. Поскольку хулиганский мотив в действиях осуждённых, по мнению обвинителя, в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашёл, государственный обвинитель с учётом установленных обстоятельств просил квалифицировать действия Педана Д.Ю. в отношении К [REDACTED] по ч.1 ст.105 УК РФ, в отношении К [REDACTED] – по ч.3 ст.30, пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ; а действия Долгополова Р.Х.-оглы – по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст.105, ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд, признав, что новое обвинение ухудшает положение Долгополова Р.Х.-оглы, пришёл к ошибочному, по мнению автора представления, мнению, что Долгополов Р.Х.-оглы не принимал участия в убийстве К [REDACTED] и покушении на убийство К [REDACTED]. Анализируя показания осуждённого и оправданного, государственный обвинитель считает их непоследовательными, а показания потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] – свидетельствующими о виновности Долгополова Р.Х.-оглы в содеянном. Полагает, что суд дал неверную оценку показаниям свидетелей Д [REDACTED] и К [REDACTED] которые, по его мнению, указывают на направленность умысла Долгополова Р.Х.-оглы на причинение смерти К [REDACTED]. Ввиду изложенных оснований считает, что Педан Д.Ю. и Долгополов Р.Х.-оглы совместно применяли насилие к К [REDACTED] с целью убийства. Подвергает сомнению вывод суда о том, что нанесение Педаном Д.Ю. ударов ножом в голову и спину К [REDACTED] [REDACTED] не свидетельствует о его умысле на убийство потерпевшего. Не соглашается с показаниями Педана Д.Ю., признанными судом достоверными, о

неосторожном причинении повреждений К [] стулом. Считает, что государственный обвинитель не нарушил положения ст.252 УПК РФ и не вышел за пределы своих прав, предусмотренных ст.246 УПК РФ. Полагает, что Долгополов Р.Х.-оглы оправдан необоснованно, а действия Педана Д.С. в отношении К [] необоснованно квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ. Государственный обвинитель указывает на нарушения судом прав потерпевшего К [] поскольку мотивы изменения обвинения были изложены в судебных прениях в отсутствие потерпевшего. Считает указанное обстоятельство существенным нарушением уголовно-процессуального закона и основанием для отмены судебного решения. Выражает несогласие с наказанием, назначенным Педану Д.С. по ч.1 ст.105 УК РФ, поскольку оно не соответствует принципу справедливости ввиду чрезмерной мягкости. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

- **прокурор Белгородской области Саврун Н.Д.** просит об отмене приговора в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Отмечает, что государственный обвинитель изложил мотивы изменения обвинения в судебных прениях в отсутствие потерпевшего К []. Считает, что потерпевший был лишён судом возможности реализовать своё законное право на участие в уголовном преследовании лиц, обвиняемых в причинении вреда его здоровью. Суд не выяснил, согласована ли позиция государственного обвинителя об изменении обвинения с потерпевшим.

В апелляционных жалобах:

- **потерпевший К []** находит приговор незаконным и подлежащим отмене. Отмечает, что в ходе судебного разбирательства установлено, что в баре Педан Д.Ю. и Долгополов Р.Х.-оглы вели себя дерзко, нарушали общественный порядок. Данные обстоятельства, по его мнению, подтвердили свидетели Д [] Т [] К [] Ж [] К []. Подсудимые с потерпевшими знакомы не были, К [] и К [] инициаторами конфликта не являлись, желали прекратить противоправное поведение Педана Д.Ю. и Долгополова Р.Х.-оглы. Указывает, что, именно используя незначительный повод, Педан Д.Ю. и Долгополов Р.Х.-оглы совершили действия, указанные в постановлениях о привлечении их в качестве обвиняемых. Обращает внимание, что заявление осуждённого и оправданного об их оскорблении К [] ничем объективно не подтверждено. Приводит показания потерпевшего К [] Педана Д.Ю. и Долгополова Р.Х.-оглы и утверждает, что им дана судом неверная оценка, что привело к необоснованному исключению из обвинения хулиганского мотива. Просит

приговор в отношении Педана Д.Ю. и Долгополова Р.Х.-оглы отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

- потерпевший К [] выражает несогласие с приговором, считает приговор незаконным в части оправдания Долгополова Р.Х.-оглы и неверной квалификацию действий Педана Д.Ю. в отношении его. Считает, что Педан Д.Ю. и Долгополов Р.Х.-оглы вместе применяли к нему насилие и собирались сбросить с балкона второго этажа. Он не участвовал в судебных прениях, и ему неизвестно, в каком объеме государственный обвинитель изменил обвинение. Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевших и апелляционные представления адвокат Сотников А.Н. в защиту осуждённого Педана Д.Ю. и адвокат Уколов А.М. в защиту оправданного Долгополова Р.Х.-оглы просят приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы и представления без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных представлениях и жалобах потерпевших, а также возражения защитников осуждённых, Судебная коллегия находит, что постановленный приговор подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в ином составе суда по следующим основаниям.

В силу положений ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признаётся таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части как оправдательного, так и обвинительного приговора, исходя из положений пп. 3, 4 ч.1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ, должна быть дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом должны быть изложены доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приведены мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

Данные требования закона судом первой инстанции были нарушены.

Как следует из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Педан Д.Ю. и Долгополов Р.Х.-оглы обвинялись в убийстве К [] группой лиц, из хулиганских побуждений, а также в покушении на убийство двух лиц группой лиц, из хулиганских побуждений, то есть в преступлениях, предусмотренных пп. «ж», «и» ч. 2 ст.105 УК РФ и ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ.

В ходе прений сторон в судебном разбирательстве государственный обвинитель изменил предъявленное Педану Д.Ю. и Долгополову Р.Х.-оглы обвинение, просил переквалифицировать действия Педана Д.Ю. в отношении К [] на ч.1 ст.105 УК РФ, а действия Долгополова Р.Х.-оглы в отношении К [] квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ как пособничество Педану Д.Ю. в убийстве К [] Действия Педана Д.Ю. в отношении К [] государственный обвинитель просил переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия Долгополова Р.Х.-оглы в отношении К [] – на ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ.

Согласно чч. 7, 8 ст. 246 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа; до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора государственный обвинитель может также изменить обвинение в сторону его смягчения путём исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание, или переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ указанные положения закона по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, как влекущий прекращение уголовного дела, а также изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, наличие которых может быть проверено судом, в том числе вышестоящим.

В свою очередь, суд, принимая решение, обусловленное позицией государственного обвинителя, обязан не просто рассмотреть мотивы его действий, но и в процедуре, отвечающей требованиям состязательности, установить обоснованность таких отказа или изменения, для чего необходимо исследовать обстоятельства дела, проверить и оценить собранные и представленные суду доказательства с учётом нового обвинения. Лишь по результатам этой процедуры может быть принято соответствующее судебное

решение, законность, обоснованность и справедливость которого возможно проверить в вышестоящем суде.

Вместе с тем вопреки приведённым нормативным положениям суд первой инстанции, дав неверную оценку как осуществлённому государственным обвинителем изменению обвинения, предъявленного Педану Д.Ю. и Долгополову Р.Х.-оглы, в сторону его смягчения, так и основаниям для его изменения, пришёл к выводу о невиновности Долгополова Р.Х.-оглы в совершении преступлений в отношении К [] и К []. и квалификации действий Педана Д.Ю. в отношении К [] как умышленного причинения лёгкого вреда здоровью потерпевшего.

Так, выводы о виновности Педана Д.Ю. и невиновности Долгополова Р.Х.-оглы суд обосновал в приговоре показаниями подсудимых, данных в судебном заседании. К показаниям потерпевшего К [] о том, что к нему применяли насилие два человека, суд отнёсся критически.

Вместе с тем суд признал достоверными и соответствующими обстоятельствам дела показания свидетелей Д [] Ж [], К [] К [], несмотря на то, что их показания в целом противоречат показаниям Педана Д.Ю. и Долгополова Р.Х.-оглы.

Оправдывая Долгополова Р.Х.-оглы в пособничестве (путём устранения препятствий) совершению Педаном Д.Ю. убийства К [] суд не учёл показания свидетеля Д [] – очевидца событий – в части произнесённых Долгополовым Р.Х.-оглы угроз присутствующим на месте совершения преступления лицам: «кто переступит, будем резать», расценив данные показания как основанными на предположениях, при этом причин такой оценки суд не указал.

Кроме того, вывод суда о достоверности показаний Педана Д.Ю. о том, что он наносил К [] удары ножом без намерения причинить смерть, подтверждён лишь заключением эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, согласно которому у К [] обнаружены повреждения, повлёкшие лёгкий вред здоровью.

Между тем согласно заключениям экспертов множественные раны у К [] образовались в результате действия колюще-режущего орудия (ножа), в жизненно важные органы человека: спину, грудь, шею и голову потерпевшего, другие повреждения образовались у потерпевшего от воздействия тупых предметов. Кроме того, суд оставил без внимания, что этим же ножом в том же месте Педан Д.Ю. совершил убийство К []

Оправдывая Долгополова Р.Х.-оглы в совершении преступления в отношении К [REDACTED] суд указал в приговоре, что изменение обвинения государственным обвинителем, с учётом требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, ухудшает положение Долгополова Р.Х.-оглы, поскольку в этой части обвинения действия каждого из обвиняемых не конкретизированы.

Между тем, предложенное государственным обвинителем изменение обвинения не нарушало право подсудимого на защиту, поскольку при указанном изменении квалификации преступления объём нового обвинения уменьшался, не содержал признаков более тяжкого преступления, а санкция статьи не устанавливала более сурового наказания. Более того, применение Долгополовым Р.Х.-оглы насилия в отношении К [REDACTED] не ставилось под сомнение и не оспаривалось самим подсудимым, за исключением его действий, связанных с попыткой сбросить потерпевшего с балкона.

Таким образом, в нарушении требований ст. 88 УПК РФ, предусматривающей правила оценки доказательств, указанным выше доказательствам судом не дана оценка в совокупности с другими собранными доказательствами по уголовному делу, что является нарушением ст. 389¹⁵, 389¹⁶ УК РФ, влекущим отмену приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

При таких данных Судебная коллегия находит, что указанные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела, повлияли на законность приговора в отношении Педана Д.Ю. и Долгополова Р.Х.-оглы, решения вопроса об их виновности и невиновности, на правильность оценки доказательств, применения к ним уголовного закона, в связи с этим приговор в отношении их подлежит отмене в полном объёме с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

В связи с отменой приговора, учитывая, что Педан Д.Ю. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст. 255 УПК РФ полагает необходимым продлить меру пресечения Педану Д.Ю. в виде заключения под стражу на 3 месяца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 12 апреля 2019 г. в отношении Педана Дмитрия Юрьевича и Долгополова Руслана Худавердиоглы отменить, уголовное дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Педану Д.Ю. в виде содержания под стражей продлить на 3 месяца до 26 сентября 2019 г.

Председательствующий судья

Судьи