



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПУ19-11СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Ботина А.Г.**,

судей

Романовой Т.А. и Абрамова С.Н.

при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным представлению государственного обвинителя и жалобам осужденных Глотова А.В., Карпова А.В., Самсонова В.И., Григорьева П.В., Горшкова Д.В., Зубова К.Г., адвокатов Романюка Г.Ф., Филатовой А.Ф., Белинской М.А., Довгия Д.П., Багмета М.А., а также заинтересованных в исходе дела лиц С [REDACTED] и К [REDACTED] на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г., по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

ГЛОТОВ Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее не
судимый,

осужден к лишению свободы по:

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 6 лет;

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет;

ч. 3 ст. 166 УК РФ на 3 года;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события преступления;

ГРИГОРЬЕВ Павел Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не

судимый,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 6 лет с ограничением свободы на 1 год;

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

ч. 3 ст. 166 УК РФ на 3 года;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и Г [REDACTED]) на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) на 6 лет;

ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г.) на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 11 лет с ограничением свободы на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события преступления.

ГОРШКОВ Дмитрий Валерьевич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 8 лет;

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 6 лет;

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED] и Г [REDACTED]) на 8 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события данного преступления, а также по ч. 3 ст. 166 УК РФ на основании пп. 2, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за непричастностью к совершению данного преступления.

ЗУБОВ Константин Григорьевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 8 лет;

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 6 лет;

пп. «а», «б» ч.3 ст. 163 УК РФ на 7 лет;

ч. 3 ст. 166 УК РФ на 3 года;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] и Г [REDACTED]) на 8 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события данного преступления.

КАРПОВ Андрей Викторович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

_____ ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Б_____, М_____) и Т_____) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М_____) с применением ст. 64 УК РФ на 6 лет;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

КУЛИКОВ Антон Георгиевич, _____

_____ ранее судимый: 24.02.2009 г. с учетом внесенных в приговор изменений по п. «а,в» ч. 2 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 6 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на 3 года; 06.12.2010 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно на 6 лет 2 месяца лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на 3 года; 11.10.2011 г. по постановлению суда освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 26 дней,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М_____) на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

ч. 3 ст. 166 УК РФ на 3 года;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А_____, К_____, К_____ и Г_____) сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 10 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 2 года;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 11 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания

лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события преступления.

САМСОНОВ Виталий Иванович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый
01.07.2009 г. по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 2 годам
лишения свободы; 30.04.2010 г. освобожден условно-
досрочно на 11 месяцев 12 дней,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Б [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED])
на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 50 000
рублей;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 9 лет с ограничением
свободы на 1 год со штрафом в размере 100 000 рублей;

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год со
штрафом в размере 100 000 рублей;

ч. 3 ст. 166 УК РФ на 4 года;

пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и
Г [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со штрафом в
размере 120 000 рублей;

ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) на 4 года со
штрафом в размере 200 000 рублей;

ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) на 4 года со
штрафом в размере 200 000 рублей;

ч. 1 ст. 209 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год со штрафом в
размере 200 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на
13 лет с ограничением свободы на 2 года со штрафом в размере 300 000 рублей, с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с

установлением следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события данного преступления.

ХЛУДКОВ Игорь Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не
судимый,

осужден к лишению свободы по:

пп. «а», «б» ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении Б [REDACTED], М [REDACTED], Т [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 50 000 рублей;

по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы на 1 год со штрафом в размере 100 000 рублей;

п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на 7 лет с ограничением свободы на 1 год;

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год со штрафом в размере 100 000 рублей;

ч. 3 ст. 166 УК РФ на 4 года;

пп. «а», «б» ч.4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] и Г [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со штрафом в размере 120 000 рублей;

ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) на 4 года со штрафом в размере 200 000 рублей;

ч.3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) на 4 года со штрафом в размере 200 000 рублей;

ч. 1 ст. 209 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год со штрафом в размере 200 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 13 лет с ограничением свободы на 2 года со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Он же оправдан по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в соответствии с вынесенным коллегией присяжных заседателей оправдательным вердиктом за не установлением события данного преступления.

За оправданными Гловым Александром Владимировичем, Григорьевым Павлом Викторовичем, Горшковым Дмитрием Валерьевичем, Зубовым Константином Григорьевичем, Куликовым Антоном Георгиевичем, Самсоновым Виталием Ивановичем и Хлудковым Игорем Сергеевичем признано право на реабилитацию.

Постановлено взыскать:

в пользу потерпевшего М [] в счет компенсации морального вреда с Глова Александра Владимировича и Горшкова Дмитрия Валерьевича – по 50 000 рублей с каждого; с Зубова Константина Григорьевича – 30 000 рублей; с Григорьева Павла Викторовича, Куликова Антона Георгиевича, Самсонова Виталия Ивановича и с Хлудкова Игоря Сергеевича – по 200 000 рублей с каждого;

в пользу потерпевшего М [] в счет компенсации морального вреда: с Горшкова Дмитрия Валерьевича, Григорьева Павла Викторовича, Зубова Константина Григорьевича, Карпова Андрея Викторовича – по 25 000 рублей с каждого; с Куликова Антона Георгиевича, Самсонова Виталия Ивановича и Хлудкова Игоря Сергеевича – по 50 000 рублей с каждого;

в пользу потерпевшего М [] в счет возмещения материального ущерба с Горшкова Дмитрия Валерьевича, Григорьева Павла Викторовича, Зубова Константина Григорьевича, Карпова Андрея Викторовича; Куликова Антона Георгиевича; Самсонова Виталия Ивановича и Хлудкова Игоря Сергеевича солидарно 167 404 000 рублей;

в пользу Г [] в счет возмещения материального ущерба с Григорьева Павла Викторовича, Куликова Антона Георгиевича; Самсонова Виталия Ивановича, Хлудкова Игоря Сергеевича, Горшкова Дмитрия Валерьевича, Зубова Константина Григорьевича, Глова Александра Владимировича солидарно 100 415 400 рублей;

в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки, состоящие из выплаченного адвокату Ивановой Н.В. вознаграждения в размере 158 400 руб. с Горшкова Дмитрия Валерьевича за оказание ему юридической помощи.

Приняты решения об обращении взыскания в счет возмещения исковых требований потерпевших на принадлежавшее осужденным имущество (денежные средства, квартиры, нежилые помещения и автомобили).

Также решена судьба вещественных доказательств.

По этому же приговору осужден **ЗУХИН Георгий Петрович**, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Глотова А.В., Карпова А.В., Самсонова В.И., Григорьева П.В., Горшкова Д.В., Зубова К.Г. и Зухина Г.П.** (все в режиме видеоконференц-связи) и в защиту их интересов адвокатов **Поддубного С.В., Шаповаловой Н.Ю., Дейникина А.И., Процюка М.М., Романова С.В., Живовой Т.Г., Козлова А.Б., Довгия Д.П., Новиковой Е.Е., Белоусова А.А., Лапшина Э.А. и Кравчука С.Г.**, поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, заинтересованного лица **К [REDACTED]**, поддержавшей свою апелляционную жалобу, представителя **М [REDACTED]** по доверенности, поддержавшего приговор, а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Луканиной Я.Н.**, поддержавшей апелляционное представление и полагавшей приговор в отношении **САМСОНОВА В.И. и ХЛУДКОВА И.С.** изменить, а в отношении остальных осужденных оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 23 августа 2018 года признаны виновными:

Самсонов В.И., Хлудков И.С. и Карпов А.В. -

(по эпизоду в отношении **Б [REDACTED]**, **М [REDACTED]** и **Т [REDACTED]**) в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере;

Самсонов В.И., Хлудков И.С., Григорьев П.В., Куликов А.Г., Карпов А.В., Горшков Д.В. и Зубов К.Г. -

(по эпизоду в отношении **М [REDACTED]**) в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере, а действия **Самсонова В.И., Хлудкова И.С., Григорьева П.В., Куликова А.Г.** как совершенные с применением оружия;

Самсонов В.И., Хлудков И.С., Григорьев П.В., Куликов А.Г., Горшков Д.В., Глотов А.В. и Зубов К.Г. -

(по эпизоду в отношении М []) в похищении человека с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой;

(по эпизоду в отношении М []) в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере;

Самсонов В.И., Хлудков И.С., Григорьев П.В., Куликов А.Г., Глотов А.В. и Зубов К.Г. -

(по эпизоду автомобиля М []) в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон), совершенном организованной группой;

Самсонов В.И., Хлудков И.С., Григорьев П.В., Куликов А.Г., Горшков Д.В., Глотов А.В. и Зубов К.Г. -

(по эпизоду в отношении А [], К [], К [] и Г []) в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере, а действия Григорьева, Самсонова, Хлудкова и Куликова еще и с применением оружия;

Хлудков И.С., Самсонов В.И. и Григорьев П.В. -

в незаконном хранении огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенном организованной группой, а действия Хлудкова и Самсонова еще и в приобретении, передаче, перевозке и ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенных организованной группой;

Хлудков И.С. и Самсонов В.И. -

в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство такой группой (бандой);

Куликов А.Г. и Григорьев П.В. -

в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Григорьев П.В. -

в незаконных приобретении, передаче, хранении и ношении боеприпасов.

Преступления совершены в ноябре 2012 года, в период с 25 августа по 4 сентября 2013 г., 11 сентября 2013 года, 28 мая 2014 года, не позднее 15 июля 2014 г., 30 октября 2014 г. в г. Санкт-Петербурге и на территории Ленинградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просит приговор в отношении Самсонова В.И. и Хлудкова И.С. изменить:

усилить каждому наказание по ч. 3 ст. 222 УК РФ (за каждое из двух преступлений);

исключить указание о назначении Самсонову и Хлудкову за каждое из этих преступлений наказания в виде штрафа;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности всех преступлений назначить им наказание в виде 13 лет 2-х месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб. каждому, а в остальном приговор о них и в отношении других осужденных оставить без изменения.

В обоснование представления указывается на то, что за эти преступления осужденным было назначено наказание в виде 4-х лет лишения свободы со штрафом каждому без применения положений ст. 64 УК РФ, в то время как минимальное наказание за эти преступления предусмотрено в виде 5-ти лет лишения свободы без штрафа.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный **Готов А.В.** утверждает, что его виновность в похищении **М**, угоне его автомобиля и в вымогательстве у него денег не доказана. Приговор в отношении его считает несправедливым в силу его чрезмерной суровости. Оспаривает наличие организованной группы. Признает наличие в его действиях в отношении **М** лишь самоуправства. Полагает, что суд не в полной мере учел его роль в совершении преступлений, данные о его личности и решение присяжных заседателей о снисхождении. Просит приговор в отношении его по ст.ст. 163 и 166 УК РФ отменить, вынести оправдательный приговор, в остальном приговор изменить, его действия со ст. 126 УК РФ переквалифицировать на ст. 330 УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ;

адвокат **Романюк Г.Ф.** в интересах осужденного Готова А.В. утверждает, что последнему назначено чрезмерно суровое наказание. Указывает, что у суда имелись достаточные основания назначить осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ и снизить категорию совершенных им преступлений. Просит приговор изменить, снизить категорию преступлений и смягчить осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ;

осужденный **Карпов А.В.**, не оспаривая квалификацию своих действий, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Полагает, что суд фактически не учел его поведение и роль при совершении преступлений, чистосердечное признание и раскаяние в содеянном, совершение преступлений впервые, данные о его личности, наличие у него постоянного места жительства. Просит приговор в отношении его изменить, смягчив назначенное наказание;

адвокат **Филатова А.Ф.** в интересах осужденного Карпова А.В. утверждает, что суд при назначении последнему наказания не учел его второстепенную роль в совершении преступлений, признательные показания, данные о его личности, решение присяжных заседателей о снисхождении, в

связи с чем назначил осужденному чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить и смягчить назначенное Карпову наказание;

осужденный **Самсонов В.И.** утверждает, что вердикт является неясным и противоречивым. Полагает, что в судебном заседании показания потерпевших и свидетелей оглашены с нарушением требований ст. 281 УПК РФ. Обращает внимание на добровольное освобождение потерпевшего М[REDACTED], исключая ответственность за его похищение. Указывает на рассмотрение дела с обвинительным уклоном. Считает, что вопросы, поставленные в вопросном листе, не отражают позицию защиты. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Белинская М.А.** в интересах осужденного Самсонова В.И. утверждает, что виновность последнего в совершении преступлений в аэропорту «Пулково» и Пулково-2» исследованными доказательствами не подтверждена. Считает, что в судебном заседании в нарушение требований ст. 281 УПК РФ были оглашены показания потерпевших и свидетелей. Находит вердикт неясным и противоречивым. Обращает внимание на множественные исправления в вопросном листе. Полагает, что судьей, которая хранила у себя вопросный лист при перерыве на ночь, а утром передала его старшине с предложением исправить ошибки, была нарушена тайна совещания присяжных заседателей. Считает, что присяжные второй раз заседали менее 3-х часов, что, по ее мнению, является нарушением ст. 344 УПК РФ. Полагает, что осужденный не может быть осужден за похищение М[REDACTED] поскольку последний был добровольно освобожден. Назначенное наказание находит чрезмерно суровым. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Куликов А.Г.** и в его интересах адвокат **Довгий Д.П.** утверждают, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в: (1) оглашении в судебном заседании показаний осужденных, потерпевших и свидетелей с нарушением требований ст. 281 УПК РФ; (2) исследовании в судебном заседании доказательств, которые следовало признать недопустимыми; (3) осуждении Куликова за похищение М[REDACTED] при наличии законного постановления следователя о прекращении дела в этой части (т.1, л.д.136-137), которое впоследствии (17.11.2014 года) было отменено некомпетентным лицом; (4) рассмотрении дела с обвинительным уклоном как при исследовании доказательств, так и в произношении напутственного слова; (5) ограничении права стороны защиты на участие в формулировании вопросов присяжным заседателям (6) вынесении в отношении осужденного неясного и противоречивого вердикта, что выразилось в наличии исправлений в ответах на вопросы № 21, 22, 96, 97. Кроме того, указывают на то, что в вопросах №№ 43 и 95 изменено обвинение Куликова в сторону усиления его роли, чем ухудшено положение осужденного и нарушено его право на защиту. Оспаривают решение суда о судьбе арестованного имущества. Просят

приговор в отношении Куликова отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Багмет М.А.** в интересах осужденного Хлудкова И.С. утверждает, что вердикт противоречит исследованным доказательствам. Указывает на рассмотрение дела с обвинительным уклоном, при этом стороне защиты не была предоставлена возможность исследовать свои доказательства. Обращает внимание на тенденциозность коллегии присяжных заседателей. Считает, что при рассмотрении дела были существенно нарушены требования процессуального закона, выразившиеся, в частности, (1) в отказе в удовлетворении ходатайств осужденного и его защитника поставить перед присяжными вопросы о наличии по делу обстоятельств, исключающих уголовную ответственность Хлудкова; (2) в неясности и противоречивости ответов на вопросы №№ 21,22,40,41,43,88,93,96,97,100,103, в которых имеются исправления; (3) в отказе исследовать доказательства, связанные с перевозкой долларов США самолетом; (4) в постановке вопросов, в которых по всем эпизодам обвинения действия Хлудкова связаны с действиями Самсонова. Полагает, что решение о взыскании с осужденного в пользу потерпевшего М. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 300 000 руб. является немотивированным и явно завышенным. Оспаривает вердикт в части признания осужденного виновным в создании банды. Считает, что действия осужденного в отношении М. [REDACTED] вымогательством не являются, поскольку были направлены на возврат потерпевшим долга. Полагает, что осужденный не мог быть осужден за похищение М. [REDACTED] поскольку потерпевший был добровольно освобожден. Считает неправильной квалификацию действий Хлудкова, связанных с хранением оружия, дважды по ч. 3 ст. 222 УК РФ, поскольку преступление совершено одно. Кроме того, считает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, при этом суд не учел данные о личности осужденного, при этом не признал наличие у него несовершеннолетнего ребенка обстоятельством, смягчающим наказание. Просит приговор отменить;

осужденный **Григорьев П.В.** утверждает, что его виновность в нападении на потерпевших в аэропорту «Пулково» и завладении деньгами не доказана. Полагает, что при рассмотрении дела судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в: (1) осуждении его за похищение М. [REDACTED] при наличии в материалах дела законного постановления о прекращении в отношении него уголовного дела в этой части; (2) незаконном оглашении в судебном заседании показаний свидетелей и потерпевших; (3) многократных замечаний в адрес осужденных и защитников в процессе выступления последних в прениях; (4) ограничении прав стороны защиты в формулировании вопросов для присяжных заседателей; (5) совещании присяжных заседателей менее 3-х часов. Кроме того, оспаривает суммы

взысканий по гражданским искам, считая их явно завышенными. Просит приговор в отношении его отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Горшков Д.В.** утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступлений. Считает, что его действия, связанные с завладением денежных средств в аэропорту «Пулково» и похищением потерпевшего М[REDACTED], не доказаны. Полагает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие причинение потерпевшему значительного ущерба. Также считает, что его утверждение о получении от него показаний в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, подлежало проверке судом, однако этого сделано не было. Обращает внимание на нахождение присяжных заседателей в совещательной комнате менее 3-х часов. Полагает, что оглашение судом показаний свидетелей и потерпевших В[REDACTED], З[REDACTED] М[REDACTED], М[REDACTED] Г[REDACTED] и К[REDACTED] произведено с нарушением требований ст. 281 УПК РФ. Кроме того, оспаривает решение суда об обращении взыскания с целью возмещения ущерба потерпевшим на его квартиру, при этом обращает внимание на получение этой квартиры на основании наследования, к тому же, указывает, что квартира является его единственным жилищем. Высказывает несогласие с установленной судом индексацией при перерасчете суммы ущерба в долларах США на рубли. С учетом семейного положения считает необоснованным решение суда о взыскании с него судебных издержек в пользу федерального бюджета за выплаченное адвокату вознаграждение. Просит приговор в отношении его отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Зубов К.Г.** утверждает, что при формулировании вопросов присяжным заседателям не было учтено мнение стороны защиты. Обращает внимание на нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей, выразившееся в оставлении ими во время перерыва на ночное время вопросного листа у судьи с последующим продолжением на следующий день отвечать на вопросы в совещательной комнате. Считает, что судом не опровергнуто его заявление о получении от него на предварительном следствии первоначальных показаний в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия. Просит приговор в отношении его отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

заинтересованные в исходе дела С[REDACTED], [REDACTED] и К[REDACTED] просят отменить приговор в части разрешения судьбы принадлежавших: С[REDACTED] ([REDACTED] - квартиры, автомобилей «Бентли Континенталь», «Инфинити-QX70» и Ауди Q3; К[REDACTED] – квартиры. Полагают, что суд вынес решение без учета представленных ими документов и доводов.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит все жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных представлениях и жалобах, Судебная коллегия усматривает нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции, которые являются основанием для изменения приговора в отношении **САМСОНОВА В.И. и ХЛУДКОВА И.С.** и оставления приговора без изменения в отношении остальных осужденных.

В соответствии с ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признается обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как видно из материалов дела, обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ и утверждено надлежащим лицом, не имеет таких недостатков, которые исключали бы возможность отправления на его основе судопроизводства по делу и постановления приговора.

Приведенные в апелляционных жалобах доводы о незаконности осуждения **Куликова** за похищение М [] на том основании, что постановление о возбуждении уголовного дела в этой части, якобы, впоследствии было отменено, обоснованными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что постановлением следователя СО по Всеволожскому району СУСК РФ по Ленинградской области было частично прекращено уголовное дело в отношении Куликова А.Г. по ч. 3 ст. 126 УК РФ от 17.11.2014 г. (т.1, л.д.136-137). 24.06.2015 г. уголовное дело было направлено для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу (т.1, л.д.161) и было принято к производству старшим следователем [] отдела [] управления по ОВД ГСУ СК 26.06.2015 г. (т.1, л.д.165) и в тот же день постановлением начальника [] отдела [] управления ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу указанное выше постановление следователя было отменено (т.1, л.д.139-140). Согласно п. 3 ч. 4 ФЗ «О Следственном комитете РФ» к руководителям следственных органов Следственного комитета относятся, в том числе, руководители подразделений аппаратов главных следственных управлений, следственных управлений, следственных отделов и их заместители. Согласно ч. 1 ст. 5 этого закона, Следственный комитет является единой федеральной централизованной системой следственных органов и учреждений Следственного комитета и действует на основе подчинения нижестоящих руководителей вышестоящим. Поэтому, вопреки приведенным в жалобах доводам, начальник [] отдела [] управления ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу

имел процессуальные полномочия для отмены указанного выше постановления следователя.

Из материалов уголовного дела также усматривается, что нарушений положений ст. 327 УПК РФ при проведении подготовительной части судебного заседания не допущено. Как видно из тех же материалов дела, все оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в отношении осужденных произведены в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья выполнил требования ст. 328 УПК РФ, обратившись к присяжным заседателям с разъяснениями стоявших перед ними задач и условий их участия в рассмотрении данного уголовного дела. Сторонам было предоставлено право опросить кандидатов в присяжные заседатели с целью выяснения у них обстоятельств, препятствующих участию в деле, а затем заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Как видно из протокола судебного заседания, по окончании отбора замечаний по процедуре формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства, в том числе от осужденных и их защитников, не поступило. Данных о том, что кем-либо из присяжных заседателей были нарушены возложенные на них обязанности, либо допущены действия и высказывания, позволяющие усомниться в их беспристрастности, протокол судебного заседания не содержит.

При таких данных уголовное дело рассмотрено законным и беспристрастным судом.

Требования ст. 335 УПК РФ, согласно которым в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, судом соблюдены.

Вопреки приведенным в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов доводам, судебное следствие по делу проведено на основе принципа состязательности, предусмотренного ст. 15 УПК РФ, с учетом требований ст. ст. 252 и 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал права участников процесса и создавал необходимые условия для полного и всестороннего исследования доказательств, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке. Данных, свидетельствующих об оказании незаконного воздействия на коллегию

присяжных заседателей, которые могли иметь существенное значение для принятия обоснованного решения, Судебной коллегией не установлено.

Все заявленные как стороной защиты, так и стороной обвинения в ходе судебных заседаний ходатайства были рассмотрены судом в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Более того, нельзя согласиться и с доводами адвоката **Козлова А.Б.** о том, что Куликов был лишен права на получение эффективной юридической помощи, и о том, что его право на защиту было ограничено. Как видно из материалов дела, интересы Куликова представляли три защитника, два из которых находились в статусе адвоката.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов доводами о нарушении судом положений ст. 281 УПК РФ при оглашении в судебном заседании показаний свидетелей В [REDACTED], З [REDACTED] и М [REDACTED] потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], данные ими в ходе предварительного следствия. Как видно из материалов дела и протокола судебного заседания, судом предпринимались достаточные меры для обеспечения явки названных свидетелей и потерпевших (т.87, л.д.215-217, 249-250, т.79, л.д.28-30, 155, т.14, л.д.138-147, т.18, л.д.169-78, 190-198), однако от них, проживающих в других Республиках, поступила информация о том, что они в суд явиться не могут и подтвердили, что свои первоначальные показания поддерживают. При таких данных у суда имелись достаточные основания для оглашения их показаний.

Как видно из протокола судебного заседания, прения сторон проведены в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Как сторона обвинения, так и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам свою оценку, что не противоречит требованиям закона и не может быть отнесено к незаконному воздействию на присяжных заседателей. К тому же, как видно из протокола судебного заседания, во всех случаях, когда осужденные и их защитники ссылались на обстоятельства, которые не были исследованы в присутствии присяжных заседателей, и пытались оказать давление на последних председательствующий судья обоснованно останавливал их и делал замечания. Поэтому приведенные в апелляционной жалобе осужденного **Григорьева П.В.** доводы о том, что тем самым судья пытался оказать влияние на присяжных заседателей, обоснованными признать нельзя.

Предусмотренные ст. 338 УПК РФ правила постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, по данному уголовному делу, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, соблюдены. Все участники процесса, как это видно из протокола судебного заседания, ознакомлены с вопросами, которые были подготовлены судьей для постановки

перед коллегией присяжных заседателей, не были отстранены от формулирования этих вопросов.

При этом доводы, приведенные в апелляционных жалобах, о том, что в вопросах №№ 43 и 95 изменено обвинение Куликова в сторону усиления его роли, чем якобы было ухудшено положение осужденного и нарушено его право на защиту, также нельзя признать обоснованными, поскольку все действия Куликова, приведенные в указанных вопросах, ему вменялись (т.27, л.д.41).

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьей напутственного слова присяжным заседателям, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, нарушен не был. Требования, указанные в ст. 340 УПК РФ, соблюдены. Согласно тексту напутственного слова, приобщенного к делу, председательствующий судья при обращении к присяжным с напутственным словом напомнил об исследованных в суде доказательствах как уличающих, так и оправдывающих подсудимых, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, изложенные в законе.

Нельзя согласиться с приведенными в апелляционных жалобах адвокатов Довгия Д.П., Багмета М.А. и Белинской М.А. доводами о том, что вынесенный вердикт является неясным и противоречивым, поскольку все исправления в вердикте были надлежащим образом заверены пояснительным текстом и подписью старшиной коллегии присяжных заседателей с расшифровкой. Полученные ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы понятны и ясны.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. рассмотрение дела с участием присяжных заседателей предполагает такое разграничение функций между профессиональным судьей и коллегией присяжных, при котором разрешение вопросов факта (о доказанности деяния, совершения его подсудимым, виновности подсудимого в его совершении) относится к компетенции присяжных заседателей. При этом особенности их вердикта, который представляет собой лаконичные ответы на поставленные вопросы, содержащие лишь выводы коллегии присяжных без приведения доводов, подтверждающих их позицию, исключают возможность его проверки по фактическим основаниям и, как следствие, возможность отмены или изменения вынесенного на основе такого вердикта приговора ввиду несоответствия изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Следовательно, действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования в апелляционном порядке судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, лишь с точки зрения правильности применения норм права (существенное

нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона или несправедливость приговора), но не установления фактических обстоятельств уголовного дела.

Виновность всех осужденных в совершении указанных выше преступлений и конкретные обстоятельства, при которых они были совершены, установлены вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Поэтому доводы, приведенные в апелляционных жалобах, в частности, о недоказанности виновности осужденных в совершении преступлений, о недоказанности совершения ими тех или иных действий, перечисленных в вердикте, и об оспаривании допустимости доказательств, которые исследовались в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей, фактически свидетельствуют об оспаривании вердикта коллегии присяжных заседателей и поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения приговора.

Что касается приведенных в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов доводов о том, что судьей была нарушена тайна совещания присяжных заседателей, то с ними согласиться также нельзя, поскольку они не основаны на материалах дела, в частности, на протоколе судебного заседания, из которого видно, что при объявлении перерыва в совещании присяжных заседателей для ночного отдыха, возвращении их в совещательную комнату утром следующего дня и продолжительности их совещания нарушений не допущено.

Обсудив последствия вердикта присяжных заседателей, а также изучив материалы дела, Судебная коллегия находит, что действия всех осужденных суд первой инстанции квалифицировал правильно.

При этом нельзя согласиться с приведенными в апелляционной жалобе адвоката **Багмета М.А.** доводами об ошибочной квалификации судом действий осужденных дважды по ч. 3 ст. 222 УК РФ, поскольку вердиктом правильно установлено, что по этим эпизодам обвинения огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства приобретены в разные периоды времени и разными осужденными, хранились также в разных местах.

Нельзя согласиться с приведенными в апелляционных жалобах осужденного **Самсонова В.И.** и адвоката **Белинской М.А.** доводами о необоснованном осуждении Самсонова за похищение потерпевшего М [REDACTED] в связи с его добровольным освобождением, поскольку судом было установлено, что потерпевшего отпустили только после того, как М [REDACTED] согласился передать требуемую сумму. Поэтому примечание к ст. 126 УК РФ на осужденных не распространяется.

Как видно из приговора, наказание осужденным **ГЛОТОВУ А.В., ГРИГОРЬЕВУ П.В., ГОРШКОВУ Д.В., ЗУБОВУ К.Г., ЗУХИНУ Г.П.,**

КАРПОВУ А.В. и КУЛИКОВУ А.Г. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, то есть с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, влияния назначаемого наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, данных об их личностях, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

При таких данных назначенное названным выше осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения, как об этом указывается в апелляционных жалобах осужденных **Глотова А.В. и Карпов А.В.**, адвокатов **Романюка Г.Ф. и Филатова А.Ф.**, не имеется.

Вместе с тем, заслуживают внимания приведенные государственным обвинителем в апелляционном представлении доводы об усилении наказания, назначенного **Самсонову В.И. и Хлудкову И.С.** по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) за два преступления и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, поскольку санкция ч. 3 ст. 222 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от 5-ти лет без штрафа. Суд, не сославшись на требования ст. 64 УК РФ, назначил каждому из них наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года со штрафом в размере 200.000 руб. за каждое преступление.

Поскольку оснований для применения ст. 64 УК РФ Судебная коллегия не усматривает, обоим осужденным следует усилить наказание до 5-ти лет лишения свободы за каждое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.). В связи с этим названным осужденным следует усилить наказание и при назначении его на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Суд первой инстанции обоснованно не применил в отношении всех осужденных положения ст. 15 и 73 УК РФ.

Что касается решений суда о судьбе имущества, на которое наложен, арест, о взыскании с Горшкова процессуальных издержек, связанных с оказанием ему юридической помощи адвокатом, что также оспаривается в апелляционных жалобах осужденным Горшковым, а также заинтересованными в исходе дела лицами - С [] [] и К [] (собственницей квартиры, приобретенной у супруги осужденного Куликова), то, как видно из приговора, решения в этой части подробно в приговоре мотивированы и являются законными.

Как видно из приговора, взыскание в доход федерального бюджета РФ процессуальных издержек, состоящих из выплаченного адвокату Ивановой Н.В. вознаграждения в размере 158 400 руб. с Горшкова Д.В. за оказание ему юридической помощи, вопреки приведенным в апелляционной жалобе доводам, основано на законе и также является правильным. Кроме того, суд первой инстанции правильно установил, что предусмотренных чч. 4-6 ст. 132 УПК РФ

оснований для освобождения Горшкова Д.В. от уплаты процессуальных издержек не установлено.

Вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам является законным, обоснованным и решение суда в части определения размера материального ущерба и компенсации морального вреда, подлежащего возмещению потерпевшим М[] и Г[] при этом суд правильно исходил из требований ч. 1 ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ и установленных вердиктом обстоятельств дела.

Что касается доводов жалоб о неправильном переводе судом размера ущерба из долларов США в рубли, то они являются также необоснованными, поскольку судом обоснованно использован курс ЦБ РФ на день вынесения решения суда.

Таким образом, нарушений норм закона, влекущих отмену приговора, о чем поставлены вопросы в апелляционных жалобах, не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.27, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 18 декабря 2018 г. в отношении **САМСОНОВА Виталия Ивановича и ХЛУДКОВА Игоря Сергеевича** изменить:

усилить наказание, назначенное каждому из них по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) до **5 (пяти) лет** лишения свободы за каждое из двух преступлений с исключением дополнительного наказания в виде штрафа;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить **САМСОНОВУ В.И. и ХЛУДКОВУ И.С.** наказание по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Б[] М[] Т[]), пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М[]), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч. 3 ст. 166 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А[] К[], К[] и Г[]), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г.) и ч. 1 ст. 209 УК РФ, каждому в виде лишения свободы **на 13 лет 2 месяца** с ограничением свободы на 2 года со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не

выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденные будут проживать после отбывания лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор о них, а также в отношении **ГЛОТОВА Александра Владимировича, ГРИГОРЬЕВА Павла Викторовича, ГОРШКОВА Дмитрия Валерьевича, ЗУБОВА Константина Григорьевича, КАРПОВА Андрея Викторовича и КУЛИКОВА Антона Георгиевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья
Судьи -

