ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лаврентьевой М.Н.

членов коллегии: Пирожкова В.Н.
Манохиной Г.В.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 8 октября 2002 г. гражданское дело по кассационной жалобе Шестакова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2002 г., которым изменено решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 12 марта 2002 г. о прекращении полномочий судьи – первого заместителя Председателя Арбитражного суда [redacted] области Шестакова В.А. и прекращены его полномочия на основании поданного им письменного заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя заявителя Смирнова В.И., поддержавшего доводы жалобы, представителей Арбитражного суда [redacted] области Мальцевой Н.Я. и Высшей квалификационной коллегии судей РФ Горшкова В.В., возражавших против жалобы, заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 12 марта 2002 г. полномочия судьи – первого заместителя Председателя Арбитражного суда [redacted] области Шестакова В.А. досрочно прекращены по п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарных проступков с лишением второго квалификационного класса.

Не согласившись с данным решением, Шестаков обратился в суд с жалобой, в которой просил об изменении основания поданного им заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу. В обоснование заявления ссылался, в частности, на то, что факты совершения им дисциплинарных проступков, указанных в решении квалификационной коллегии, не нашли достаточного подтверждения и в связи с этим у коллегии не было оснований для досрочного прекращения его полномочий за их совершение.

Верховный Суд Российской Федерации постановил указанное выше решение.

В кассационной жалобе Шестаков просит изменить решение и исключить из его мотивировочной части указания на совершение им дисциплинарного проступка.

Кассационная коллегия не находит оснований для изменения решения.

Суд установил, что Шестаков в период своей работы в должности судьи – первого заместителя Председателя Арбитражного суда [redacted] области допускал грубые нарушения норм процессуального права, а также норм Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса чести судьи Российской Федерации.

В частности, под его председательством в 1999 году были рассмотрены дела по заявлениям ООО «Белый пароход», одним из учредителей которого являлась дочь Шестакова. Рассмотрев заявленные требования, шестаков нарушил требования ст.16 АПК РФ, согласно которой судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является родственником лиц, участвующих в деле, или их представителей.

Кроме того, Шестаков неоднократно обращался к судьям Арбитражного суда [redacted] области Горбачевскому, Языкову, Шевцову, Лаврик с просьбами о вынесении решения в пользу одной из сторон и последние воспринимали эти просьбы, в силу занимаемого им должностного положения, как понуждение к вынесению нужного решения. В результате этого, им нарушены требования ст.10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», запрещающей вмешательство в деятельность судьи при осуществлении правосудия.

В августе 2001 года Шестаков также требовал от членов квалификационной коллегии судей Арбитражного суда Епифанова и Лаврик голосовать за Вилкову при рассмотрении вопроса о ее рекомендации на должность судьи. Однако квалификационной коллегией судей области в такой рекомендации было отказано.

В сентябре 2001 года Шестаков за своей подписью опубликовал в газете «Юрист-практик» материалы обобщения судебной практики, автором которого являлся другой судья.

Указанные выше обстоятельства нашли подтверждение в материалах дела, исследованных в судебном заседании, в частности, материалами арбитражных дел подтверждается рассмотрение Шестаковым заявлений ООО «Белый пароход», одним из учредителей которого являлась его дочь, материалы проверки этих дел свидетельствуют о процессуальных нарушениях, допущенных Шестаковым, при их рассмотрении.

Свидетели Горбачевский, Языков, Лаврик, Шевцов подтвердили в судебном заседании факты вмешательства в деятельность судьи при осуществлении правосудия и требований вынести решение в пользу конкретной стороны.

Не оспаривал по существу приведенных обстоятельств и сам Шестаков, утверждая лишь о том, что они неправильно расценены коллегией как дисциплинарные проступки.

В своих показаниях суду свидетели Лаврик и Епифанов подтвердили то, что Шестаков требовал от них голосовать за кандидатуру Вилковой при рассмотрении вопроса о ее рекомендации на должность судьи.

В материалах дела имеются доказательства и того, что Шестаков, используя материалы обобщения судебной практики, подготовленные другим судьей, опубликовал их в печати за своей подписью.

Всем указанным обстоятельствам судом дана соответствующая оценка. При этом суд пришел к правильному выводу, что указанные проступки вытекают из трудовых правоотношений и поэтому, обоснованно расценены как дисциплинарные проступки, дающие основания для досрочного прекращения полномочий заявителя.

Учитывая то, что указанные факты совершения дисциплинарных проступков со стороны Шестакова нашли подтверждение в судебном заседании, кассационная коллегия не находит оснований для исключения их из мотивировочной части решения.

Решение Верховного Суда Российской Федерации, которым удовлетворена жалоба Шестакова и изменено решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ, в кассационном порядке не обжаловано.

Между тем, в судебном заседании представитель Арбитражного суда [redacted] области заявил о том, что суд кассационной инстанции в интересах законности может проверить решение в полном объеме, в том числе

и в той части , в которой жалоба Шестакова удовлетворена. Однако, кассационная коллегия не находит для этого оснований и проверяет законность и обоснованность решения в пределах кассационной жалобы.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шестакова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий М.Н.Лаврентьева

Члены коллегии В.Н.Пирожков

Г.В.Манохина

нг