ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-817

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 26 июля 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Бараненко Е.Н.
с участием прокурора Кротова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рожковой Е[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Астраханской области от 18 мая 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] области,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 26 мая 2001 года № 772 Рожкова Е.Н. была назначена судьей [redacted] районного суда [redacted] области на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 7 апреля 2006 года № 333 назначена на эту должность без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии Астраханской области от 17 ноября 2006 года ей присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии Астраханской области от 18 мая 2007 года на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Рожкову Е.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи с лишением квалификационного класса судьи.

Рожкова Е.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, считая его суровым, и просит прекратить ее полномочия судьи по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В судебном заседании Рожкова Е.Н. не отрицая нарушение процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, указала, что допущенные нарушения связаны с большой загруженностью, вывод квалификационной коллегии судей о незначительной ее нагрузке не соответствуют действительности, в период с 22 по 29 декабря 2006 года она не рассматривала дела, по причине пребывания в очередном отпуске.

Квалификационная коллегия судей Астраханской области просит рассмотреть дело в отсутствие её представителя и оставить оспариваемое решение без изменения.

Выслушав заявителя, изучив материалы дела, в т.ч. материалы квалификационной коллегии, материалы проверок, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, суд находит заявление Рожковой Е.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Председатель [redacted] областного суда обратился в квалификационную коллегию судей Астраханской области с представлением о привлечении судьи Рожковой Е.Н. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий за грубое нарушение норм

процессуального права, повлекшее волокиту при рассмотрении уголовных дел (л.д.1-5,153 материала ККС).

Квалификационная коллегия судей установила, что в период своей работы в должности судьи [redacted] районного суда Рожкова Е.Н. допустила нарушения уголовно-процессуального закона при осуществлении правосудия по конкретным делам, что обоснованно расценено квалификационной коллегией дисциплинарным проступком, наносящим ущерб интересам правосудия, умаляющим авторитет судебной власти, позорящим честь и достоинство судьи, несовместимым по своему характеру с высоким званием судьи.

Вывод квалификационной коллегии судей подтверждается представленными материалами.

В п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также п.п. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Из материалов уголовного дела по обвинению жителей Республики Дагестан Курбанова Р.З. в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 256 ч. 3, 318 ч. 1 УК РФ, Строева В.И., Магомедова М.О., Магомедова М.М., Курбанова Э.К., Дубова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ, усматривается, что дело находилось в производстве судьи Рожковой Е.Н. 1 год 2 месяца. В течение указанного времени судья не принимала мер для его своевременного рассмотрения в установленные сроки, в результате чего допустила волокиту.

Дело поступило в суд и передано Рожковой Е.Н. для рассмотрения в апреле 2004 года, назначено на 18 мая 2004 года, затем неоднократно откладывалось в связи с неявкой в судебное заседание подсудимых, адвокатов, свидетелей, в том числе дважды по причине нахождения судьи в совещательной комнате по другим уголовным делам. 17 мая 2005 года дело в связи с невозможностью его рассмотрения в отсутствие подсудимого было отложено на 22 июня 2005 года. Однако в назначенный день судебное заседание не состоялось в связи с тем, что судья Рожкова Е.Н. с 16 июня 2005 года находится в очередном отпуске. 23 октября 2005 года срок давности привлечения к уголовной ответственности подсудимых Дубова А.В., Магомедова М.М., Строева В.И. истек и уголовное дело в отношении них прекращено. (материалы проверки, т.1, л.д. 13)

При этом в деле отсутствуют постановления о принудительном приводе указанных лиц, а также иные сведения, из которых следовало бы, что Рожковой Е.Н. принимались меры для рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, предусмотренные российским законодательством и международными актами.

Допущены нарушения норм процессуального закона и по другим уголовным делам.

Так, уголовное дело по обвинению Унжакова С.Н., Горячева С.И., Горнова Е.П., Замятина В.П. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 256 ч. 3 и 175 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ, в декабре 2003 года, переданное судье Рожковой Е.Н, назначено на 28 января 2004 года, в течение 1 года 8 месяцев двенадцать раз откладывалось по различным причинам: четыре раза в связи с нахождением судьи в совещательной комнате по другим уголовным делам, восемь раз по причине неявки подсудимых, адвокатов и свидетелей. 24 августа 2005 года в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ст.175 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ и за истечением срока давности по ст. 256 ч. 3 УК РФ дело было прекращено (материалы проверки, т. 2, л.д. 2-28).

Уголовное дело по обвинению Помогаева А.А., Батрашова А.А. Дюсекенова К.К. и Джунусова М.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ, в мае 2003 года поступило в суд и передано судье Рожковой Е.Н., восемь месяцев судья не приступала к рассмотрению дела, и пять раз откладывала разбирательство дела по причине своей занятости в других процессах. Судебное заседание, назначенное на 31 июля 2003 г., не состоялось, так как судья с 21 июля 2003 г. находилась в очередном отпуске (материалы проверки, т. 1, л.д. 120).

9 апреля 2004 года председатель суда Мурзалиев С.Ш. принял данное уголовное дело к своему производству и 9 сентября 2004 года вынес приговор, который был отменен в кассационном порядке, дело направлено на новое рассмотрение.

Разбирательство дела, вновь переданного Рожковой Е.Н, пять раз откладывалось: 02.03.2005г. и 26.05.2005г. по случаю пребывания судьи в совещательной комнате по другим уголовным делам; 07.07.2005г. – нахождение судьи в отпуске, 26.04.2005г., 12.09.2005г. – из-за неявки свидетелей, подсудимого Помогаева А.А. 28 октября 2005 года, через семь месяцев после истечения срока давности привлечения подсудимых к уголовной ответственности, дело было прекращено. (материалы проверки, т. 1, л.д. 173)

Аналогичные нарушения допущены Рожковой Е.Н. и по следующим уголовным делам: по обвинению Сулейманова Ш.Т., Сулейманова Э.Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ, по обвинению Мулдашева А.Х., Баймагамбетова Р.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ, по обвинению Умерзакова А.И., Усербаева Р.Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ, по обвинению Танова Р.М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, по обвинению Газимагомедова Ю.С., Алиева К.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 ч. 3 УК РФ.

Производство по трем вышеназванным делам в отношении Сулейманова Ш.Т., Сулейманова Э.Т.; Мулдашева А.Х., Баймагамбетова Р.А.; Умерзакова А.И., Усербаева Р.Т. прекращено по ходатайству адвоката Ирталиева Г.Д. в связи с истечением срока давности привлечения обвиняемых к ответственности (материалы проверки, т. 2, л.д. 68, 95, 133).

Указанные обстоятельства подтверждаются копиями материалов вышеперечисленных дел, исследованными в судебном заседании и по существу не отрицались заявительницей на заседании квалификационной коллегии судей Астраханской области и в судебном заседании.

Кроме того, около трех лет и более не рассматривались уголовные дела: по обвинению Концевого В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.160 ч.4 УК РФ, с 05.02.2004г. по 17.05.2007г. (откладывалось свыше 20 раз, в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе - 5, нахождением судьи в отпуске-1); по обвинению Горячева С.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.2 УК РФ, с 16.06.2004г. по 28.02.2007г. (откладывалось свыше 20 раз, в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе- 4, нахождением судьи в отпуске-1); по обвинению Евсеева С.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.318 ч.1 УК РФ, с 02.12.2004 г. по 01.02.2007г. (откладывалось по разным причинам, в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе – 4 раза); по обвинению Иванникова С.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.318 ч.1 УК РФ, с 11.11.2004г. по 04.12.2006г. (откладывалось по разным причинам неоднократно, в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе – 4 раза, нахождением судьи в отпуске - 1); по обвинению Достанова А.Х. в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 УК РФ (откладывалось по разным причинам, в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе – 8 раз, нахождением судьи в отпуске - 2), с 01.12.2004 г. по 05.04.2007 г.; по обвинению Деушкина С.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 318 ч. 2 УК РФ, с 26.11.2004 г. по 24.04.2007г. (в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе - 6, нахождением судьи в отпуске - 1); по обвинению Ксенофонтова В.А., Морозова В.Л., Куликова А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30, 158 ч. 2 УК РФ, находилось у судьи с 10.11.2004 г., рассмотрено в отношении Морозова В.Л. и Куликова А.Г. 13.12.2006 г., в отношении Ксенофонтова В.А. производство приостановлено в связи с его розыском, дело неоднократно откладывалось, в том числе в связи с занятостью судьи в другом процессе (л.д.57 материала ККС).

Как видно из справки о нерассмотренных уголовных делах на 01.12.2006г. (л.д.72) судья Рожкова Е.Н. неоднократно назначала разбирательство дел на период очередного отпуска. Так на период очередного отпуска с 18.12.2006г. по 27.01.2007г. Рожковой Е.Н. были назначены дела, длительное время находящиеся в производстве, в том числе вышеназванные по обвинению: Достанова А.Х. – на 19.12.2006г., Концевого В.В. – на 20.12.2006г., Евсеева С.И. – на 25.12.2006г., Деушкина С.А. – на 27.12.2006г. Такие действия суд считает преднамеренными, заведомо направленными на срыв судебных заседаний.

Имели место случаи отложения рассмотрения дел на длительные сроки, без назначения даты нового судебного заседания, что подтверждается материалами проверок (т.1, л.д.50-52, 170, т.2, л.д.4, 5, 12, 14, 19, 54, 56, 61, 62, 83, 113, 115, 122, 146).

Таким образом, основные причины нарушения Рожковой Е.Н. процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел являются: отсутствие надлежащей организации судебного процесса, неоднократное отложение судебных заседаний по мотиву рассмотрения других дел, нахождения судьи в очередном отпуске, не принятие мер по принудительному приводу не явившихся лиц и т.п., т.е. имела место волокита, в результате чего граждане, в т.ч. жители других регионов, на протяжении длительного времени являлись в суд для участия в судебном заседании, по многим уголовным делам истек срок привлечения к уголовной ответственности (в 2005г. в отношении 10 лиц, в 2006г. – в отношении 5 лиц), вследствие чего обвиняемые в совершении преступления, избежали уголовной ответственности (л.д.6).

Допущенные нарушения являются грубыми и очевидными, их совершение не вызвано большим объемом работы, уважительными причинами, препятствующими своевременному разрешению дел.

Большинство дел, по которым нарушены судьей Рожковой Е.Н. сроки рассмотрения, не представляют особой сложности, мотивированные решения по ним небольшого объема (2-3 страницы), хотя, находились у неё в производстве от полутора до трех лет.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 5) преднамеренное грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее волокиту при рассмотрении уголовных или гражданских дел и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, следует рассматривать с учетом конкретных обстоятельств как дисциплинарный проступок, за совершение которого может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи (п. 1 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Ссылки Рожковой Е.Н. на большую загруженность суд считает необоснованными. Как видно из материалов дела, на 1 января 2006г. в производстве судьи Рожковой было 142 уголовных дела, поступило на 1 декабря 2006г. - 121 дело, всего окончено - 158, из них стражных – 16, прекращено производство по делам в отношении 70 лиц, остаток нерассмотренных на 01.01.2007г. – 93 уголовных дела, в т.ч. свыше одного года – 24 дела, нагрузка по уголовным делам составила 14,3 дела в месяц (л.д.65). По статистическим данным в 2006г. в [redacted] районном суде 55% уголовных дел рассмотрено в особом порядке.

Отсутствие по делам жалоб граждан на волокиту, на что ссылается заявительница, не имеет значения при оценке допущенных ею нарушений процессуального закона, которые, учитывая их систематический и длительный характер, являются существенными, отражаются на правах и свободах граждан, способствуют формированию в гражданском обществе негативного отношения к деятельности судов, что умаляет авторитет судебной власти.

Доводы Рожковой о том, что ранее к ней не было претензий по срокам рассмотрения дел, не являются основанием для отмены решения ККС, поскольку факт нарушения ею уголовно-процессуального закона при осуществлении правосудия по конкретным делам нашел подтверждение в судебном заседании.

Исходя из характера допущенных судьей Рожковой Е.Н. процессуальных нарушений, их последствий (неоправданный вызов в судебное заседание большого количества граждан, необоснованное освобождение значительного количества лиц от уголовного наказания), примененная к ней мера ответственности соразмерна тяжести совершенного ею дисциплинарного проступка.

Решение о прекращении полномочий судьи принято квалификационной коллегией в правомочном составе, за принятие решения проголосовало более 2/3 голосов членов коллегии, принимавших участие в голосовании.

Учитывая, что решение квалификационной коллегии судей Астраханской области о досрочном прекращении полномочий судьи Рожковой Е.Н. является законным и обоснованным, заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Рожковой Е[redacted] Н[redacted] отказать в удовлетворении заявления.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А.Емышева