ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-839

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 13 августа 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Серовой И[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга от 2 марта 2007 г.,

установил:

Серова И.Н. постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 2 июля 1992 г. избрана судьей Арбитражного суда города [redacted] и [redacted] области без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 мая 1998 г. ей присвоен второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга от 2 марта 2007 г. на Серову И.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, она также лишена второго квалификационного класса судьи.

Серова И.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит названное решение квалификационной коллегии судей отменить.

В заявлении указано, что оспариваемое решение принято с нарушением порядка, процедуры и срока привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Кроме того, Серова И.Н. ссылается на то, что вмененные ей действия не являются проступком, влекущим дисциплинарную ответственность судьи.

В судебном заседании Серова И.Н. поддержала свое требование и просила о его удовлетворении, пояснив, что отказывается от довода о нарушении квалификационной коллегией срока привлечения ее к дисциплинарной ответственности.

Квалификационная коллегия судей Санкт-Петербурга направила в суд отзыв, в котором просила о рассмотрении дела в отсутствие ее представителя и оставлении заявления Серовой И.Н. без удовлетворения ввиду необоснованности.

Выслушав объяснения Серовой И.Н. и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей требование заявительницы оставить без удовлетворения, суд находит заявление Серовой И.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

При рассмотрении дела судом установлено, что Серова И.Н., исполняя полномочия судьи, грубо и систематически нарушала требования норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В силу части 2 статьи 176 Кодекса в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. В этом случае арбитражный суд

объявляет, когда будет изготовлено решение в полном объеме, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

Изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Положения приведенной нормы федерального закона Серовой И.Н. не соблюдались.

Так, по делу № [redacted] резолютивная часть решения была объявлена 17 мая 2005 г., а в полном объеме решение было изготовлено лишь 28 февраля 2006 г., то есть более чем через 9 месяцев со дня оглашения резолютивной части.

По делу № [redacted] решение в полном объеме изготовлено через пять месяцев после объявления резолютивной части.

По делу № [redacted] пятидневный срок изготовления решения в полном объеме нарушен на 73 дня.

На день рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении полномочий Серовой И.Н. не было изготовлено в полном объеме решение по делу № [redacted], хотя резолютивная часть принятого решения была объявлена ею 15 августа 2005 г.

В период с января по апрель 2006 г. из рассмотренных Серовой И.Н. с вынесением решения 77 дел по 30 из них (38,9 %) решения в полном объеме изготовлены с нарушением срока, предусмотренного частью 2 статьи 176 Кодекса. При этом по 13 делам срок изготовления решений нарушен более чем на 20 рабочих дней.

Указанные действия (бездействие) Серовой И.Н. являются не только грубым и систематическим нарушением процессуального закона, но и умаляют авторитет судебной власти, нарушают права лиц, участвующих в деле, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

С учетом изложенного квалификационная коллегия судей Санкт-Петербурга правомерно пришла к выводу о том, что Серовой И.Н. совершен проступок, за который судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Факт совершения данного дисциплинарного проступка подтверждается копиями решений по делам №№ [redacted], жалобой ОАО «Страховая компания ГАЙДЕ» и другими письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании (л.д. 41-60 материалов ККС).

Серова И.Н. в судебном заседании не отрицала приведенные в оспариваемом решении случаи изготовления решений в полном объеме с нарушением срока, установленного Кодексом.

Принимая решение о наложении на заявительницу взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, квалификационная коллегия обоснованно учла то обстоятельство, что вопрос о допускаемой ею волоките при изготовлении решений в полном объеме и умышленном искажении

статистических данных уже являлся предметом рассмотрения коллегии.

Решением квалификационной коллегии судей Арбитражного суда [redacted] и [redacted] области от 11 января 2002 г. Серова И.Н. была предупреждена о недопустимости впредь подобного поведения, однако надлежащих выводов из этого не сделала.

Доводы заявительницы о нарушении квалификационной коллегией порядка и процедуры привлечения ее к дисциплинарной ответственности не могут быть признаны состоятельными.

Судом установлено, что с представлением председателя Арбитражного суда города [redacted] и [redacted] области о привлечении ее к дисциплинарной ответственности Серова И.Н. была ознакомлена 13 октября 2006 г. (л.д. 6 материалов ККС).

Серова Н.И. не оспаривает, что в ноябре 2006 г. она получила письмо квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга, в котором ей предлагалось ознакомиться с материалами указанного представления в любой удобный для нее день, кроме субботы и воскресенья (л.д. 61 материалов ККС).

Из справки-телефонограммы, составленной секретарем квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга Шевцовой С.М., следует, что 27 февраля 2007 г. Серова И.Н. была лично извещена о том, что 2 марта 2007 г. в 16 часов состоится заседание квалификационной коллегии для рассмотрения представления о досрочном прекращении ее полномочий судьи (л.д. 112 материалов ККС).

1 марта 2007 г. Серова И.Н. представила в квалификационную коллегию судей свои возражения на представление о прекращении ее полномочий, в которых указала, что доверяет рассмотреть данное представление в ее отсутствие (л.д. 113-117 материалов ККС).

О наличии у нее листка нетрудоспособности от 2 марта 2007 г. заявительница квалификационную коллегию не уведомила и не просила об отложении рассмотрении ее вопроса.

За прекращение полномочий судьи Серовой И.Н. проголосовало более двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (л.д. 130 материалов ККС).

При таких обстоятельствах у суда нет оснований полагать, что оспариваемое решение принято с нарушением статей 21-23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения и довод Серовой И.Н. о большой служебной нагрузке, делающей невозможным соблюдение процессуальных сроков по всем рассмотренным делам.

Квалификационной коллегией судей установлено, что в 2006 г. Серовой И.Н. рассмотрено на одну треть дел меньше, чем другими судьями состава, которые не допускали таких грубых нарушений процессуального срока изготовления решений в полном объеме, как заявительница.

В то же время суд не может согласиться с выводом квалификационной коллегии о том, что, рассматривая дело по иску ООО «Фрунзенский плодоовощной комбинат» к Аристову С.В. и Шубику С.А. о признании

недействительным договора купли-продажи, Серова И.Н. при принятии обеспечительных мер вынесла явно незаконный судебный акт, поскольку судебных постановлений, подтверждающих этот вывод, не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Серовой И[redacted] Н[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.