ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет» к Деевой Нине Николаевне и Фалькович Марине Владимировне о возмещении ущерба, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе Фалькович М.В. на решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 13 апреля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 15 июня 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурский государственный университет» (далее – университет) обратилось в суд с иском к Деевой Н.Н. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в размере 9 224 890,91 руб.

В обоснование требований истец указал, что Деева Н.Н. на основании трудового договора от 21 марта 2008 г. № 191 и в соответствии с приказом ректора университета от 25 марта 2008 г. № 199-к состояла в должности директора Биробиджанского филиала университета.

Апелляционным приговором суда Еврейской автономной области от 6 июля 2017 г. Деева Н.Н. признана виновной в совершении преступлений,

предусмотренных частью 4 статьи 160 и частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, которыми университету причинен ущерб в размере 9 158 870, 91 руб., подлежащий взысканию.

Определением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 1 марта 2018 г. к участию в деле в качестве соответчицы привлечена Фалькович М.В.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 13 апреля 2018 г. иск удовлетворен частично: с Деевой Н.Н. в пользу университета взыскано возмещение ущерба, причиненного преступлением, в размере 2 766 320, 72 руб. Кроме того, с Деевой Н.Н. и Фалькович М.В. солидарно взыскано в пользу университета возмещение ущерба, причиненного преступлением, в размере 6 383 000,19 руб. С Деевой Н.Н. и Фалькович М.В. также взысканы судебные расходы. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 15 июня 2018 г. по жалобе Фалькович М.В. решение суда в части взыскания с нее ущерба оставлено без изменения. В иной части решение суда не обжаловано.

В кассационной жалобе Фалькович М.В. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Апелляционным приговором суда Еврейской автономной области от 6 июля 2017 г. директор Биробиджанского филиала университета Деева Н.Н. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 и частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. За гражданским истцом университетом признано право на удовлетворение

гражданского иска, вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором установлено, что Деева Н.Н. совершила хищение денежных средств в Биробиджанском филиале университета в особо крупном размере на общую сумму 1 127 190,72 руб. в форме присвоения и растраты, а также, злоупотребив своими должностными полномочиями, причинила университету имущественный вред в размере 1 744 700 руб. Кроме того, Деева Н.Н. совместно с другим лицом совершила хищение денежных средств в особо крупном размере на общую сумму 6 383 000,19 руб. в форме присвоения и растраты.

По приговору Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 22 января 2015 г., вступившему в законную силу 3 февраля 2015 г., Фалькович М.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно приговору Фалькович М.В., работая главным бухгалтером Биробиджанского филиала университета, в период с 1 ноября 2008 г. по 22 ноября 2011 г. по предварительному сговору с другим лицом, используя свое служебное положение, совершила присвоение и растрату вверенного ей чужого имущества, похитив в свою пользу и в пользу другого лица денежные средства Биробиджанского филиала университета в особо крупном размере на общую сумму 6 383 000,19 руб.

Совокупность приговоров, постановленных в отношении Деевой Н.Н. и Фалькович М.В., свидетельствует о том, что они составляли группу лиц, которая по предварительному сговору похитила у Биробиджанского филиала университета денежные средства в особо крупном размере на общую сумму 6 383 000,19 руб.

9 января 2018 г. университет предъявил иск к Деевой Н.Н. о возмещении ущерба, причиненного совершенными ею хищениями на общую сумму 9 158 870, 91 руб., включая 6 383 000,19 руб., похищенных совместно с Фалькович М.В.

1 марта 2018 г. по инициативе суда с согласия университета и Деевой Н.Н. в соответствии с частью 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве соответчицы по ранее заявленным исковым требованиям о возмещении ущерба в размере 6 383 000,19 руб. привлечена Фалькович М.В.

4 апреля 2018 г. от истца поступило заявление о разъяснении исковых требований, согласно которому университет просил взыскать возмещение ущерба только с Деевой Н.Н.

Аналогичную позицию представитель истца высказал в судебном заседании суда первой инстанции 13 апреля 2018 г.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 13 апреля 2018 г. в пользу университета в возмещение ущерба с

Деевой Н.Н. взыскано 2 766 320, 72 руб., а также солидарно с Деевой Н.Н. и Фалькович М.В. – 6 383 000,19 руб.

В апелляционной жалобе Фалькович М.В. просила об отмене решения в части взыскания с нее ущерба, причиненного преступлением.

В отзыве на указанную апелляционную жалобу представитель истца просил оставить решение суда первой инстанции в силе.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 15 июня 2018 г. решение суда оставлено без изменения.

С постановленным апелляционным определением нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

В то же время привлечение судом соответчицы не должно нарушать принципа диспозитивности, представляющего собой правило, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Следовательно, после привлечения судом Фалькович М.В. в качестве соответчицы, суду при принятии окончательного решения надлежало исходить из учета позиции истца, который в силу вышеизложенного принципа вправе был самостоятельно распорядиться своим правом требовать возмещения ущерба с Фалькович М.В. либо отказаться от его реализации полностью или частично.

При этом в случае отказа университета от материальных требований суду надлежало руководствоваться положениями статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции в части взыскания с Фалькович М.В. денежных сумм возмещения ущерба, причиненного университету, не дал оценки непоследовательной позиции истца, который в течение рассмотрения дела высказывался как в пользу удовлетворения иска с указанной ответчицы, так и против этого.

Без установления действительной воли истцовой стороны и ее оценки в соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановленное судом апелляционной инстанции определение не может быть признано законным.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Еврейской автономной области от 15 июня 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи