ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «14» августа 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Хомчика В.В.
Зелепукин А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Григорьева Н[redacted] П[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 22 марта 1999 года № 374 «О помиловании» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы,

по кассационной жалобе Григорьева Н.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Манохиной Г.В.,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 22 марта 1999 года № 374 Григорьев Н.П., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Григорьев Н.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании данного Указа Президента Российской Федерации, в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, указав, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П запрещено назначение наказания в виде смертной казни любым составом суда, а поэтому приговор в отношении

него подлежит приведению в соответствии с принятым постановлением Конституционного Суда РФ. Считает, что Указ Президента РФ основан на приговоре не соответствующим действующему законодательству.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Григорьев Н.П. ставит вопрос об отмене судебного решения, сославшись на то, что изданием Указа Президент РФ нарушил часть 3 ст. 90 Конституции РФ, содержащую положение о том, что Указы Президента РФ не должны противоречить Конституции и федеральным законам. Указ о помиловании, по мнению заявителя, нарушил его права тем, что перевел из разряда осужденных к смертной казни, чьи дела подлежат пересмотру, с нарушением конституционных норм в разряд осужденных к пожизненному лишению свободы, без пересмотра дела в соответствии с федеральным законом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент РФ наделен ч. «в» ст.89 Конституции РФ.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента РФ (ст.ст. 50,71,89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Согласно ст. ст. 59, 85 УК РФ, действующего на день издания оспоренного Указа, смертная казнь в порядке помилования заменялась на пожизненное лишение свободы.

Определенное Григорьеву Н.П. в порядке помилования пожизненное лишение свободы является более мягким видом наказания, предусмотренным действующим уголовным законом.

В связи с этим суд первой инстанции правильно признал необоснованным доводы заявителя о том, что приговор Читинского областного суда от 6 октября 1992 года, которым Григорьев Н.П. был осужден к смертной казни, подлежит приведению в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующих на день издания Указа.

При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы о том, что Указ Президента РФ «О помиловании» не соответствует действующему законодательству, несостоятелен.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Григорьева Н.П. – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии: В.В. Хомчик

А.Н. Зелепукин