



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ19-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску администрации г. Назрани к Кодзоеву Муслиму Хаджибикаровичу о признании недействительной выписки из похозяйственной книги, признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок и аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним по кассационной жалобе администрации г. Назрани на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация г. Назрани обратилась в суд с названным иском к Кодзоеву М.Х., указав, что в результате проведённой проверки документов, явившихся основанием для постановки на учёт земельных участков в Насыр-Кортском административном округе г. Назрани, установлено, что право собственности Кодзоева М.Х. на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], зарегистрировано на основании выписки от 26 декабря 2013 г. № 441 из похозяйственной книги № 34 с лицевым счётом 2584/1, выданной администрацией Насыр-Кортского административного округа г. Назрани, однако сведения о номере

похозяйственной книги, лицевом счёте и странице, указанных в выписке, не соответствуют действительности, что ставит указанную выписку под сомнение.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 19 декабря 2017 г. исковые требования администрации г. Назрани удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 мая 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление администрации г. Назрани к Кодзоеву М.Х. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной 27 декабря 2018 г., администрацией г. Назрани ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 мая 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 апреля 2019 г. кассационная жалоба администрации г. Назрани с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя без рассмотрения исковое заявление администрации г. Назрани, суд апелляционной инстанции указал, что указанное исковое заявление подписано первым заместителем главы администрации г. Назрани Харсиевым М.Д., однако документов, подтверждающих его полномочия на подписание искового заявления и предъявления его в суд в интересах администрации г. Назрани, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

Согласно ч. 4 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Требования к документам, прилагаемым к исковому заявлению, предусмотрены ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с абзацем четвёртым которой к исковому заявлению прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от имени муниципального образования приобретать и осуществлять имущественные и иные права и обязанности, выступать в суде без доверенности могут глава местной администрации, другие должностные лица местного самоуправления в соответствии с уставом муниципального образования.

Согласно ч. 2 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Полномочия органов, ведущих дела организаций, подтверждаются документами, удостоверяющими служебное положение их представителей, а при необходимости учредительными документами.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присуждённого имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, содержащимся в п. 125 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие, в том числе на представление интересов в суде, может содержаться как в отдельном документе (доверенности), так и в договоре, решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений.

Таким образом, гражданским законодательством предусмотрено, что доверенностью является письменный документ, оформленный надлежащим образом и в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такого рода документам, содержащий указание на наделение полномочиями по представлению одним лицом интересов другого лица или группы лиц.

По настоящему делу судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия установлено, что при подаче иска к Кодзоеву М.Х. к исковому заявлению, подписанному Харсиевым М.Д. как первым заместителем главы администрации г. Назрани была приобщена копия распоряжения главы г. Назрани от 15 августа 2017 г. № 120 «О внесении изменений в распоряжение № 3 от 13 января 2017 г. «О передаче права подписи» усматривается, что полномочия первого заместителя главы администрации дополнены полномочиями по подписанию всей исходящей корреспонденции, в том числе заявлений в судебные органы, и межведомственных запросов.

Как указал суд апелляционной инстанции, предусмотренное указанным распоряжением полномочие не отвечает требованиям ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не наделяет первого заместителя главы администрации правом на подписание искового заявления и предъявления иска в суд в интересах администрации г. Назрани.

При таких обстоятельствах в отсутствие оформленной в соответствии с требованиями закона доверенности от администрации г. Назрани, Харсиев М.Д. не мог рассматриваться как её представитель, действующий в порядке, предусмотренном ст. 48, 53, 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств, подтверждающих наличие у него полномочий на подписание и предъявление в суд иска от имени администрации г. Назрани, как указала апелляционная инстанция, представлено не было.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами,

участствующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 2 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указала судебная коллегия, судом первой инстанции не установлено, обладало ли лицо, подписавшее исковое заявление, правом на подачу иска, однако вопрос о наличии у Харсиева М.Д. на момент подачи искового заявления права его подписывать судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия перед сторонами не ставился. Дело рассмотрено в одном судебном заседании 10 мая 2018 г., на которое представители истца не явились, в связи с чем были лишены возможности представить доказательства, подтверждающие наличие у лица, подписавшего исковое заявление, полномочий на подписание и предъявление в суд иска от имени администрации г. Назрани.

В кассационной жалобе глава г. Назрани указывает, что на момент подачи искового заявления Харсиев М.Д. исполнял его обязанности, что подтверждается распоряжением от 17 октября 2017 г. № 162, в связи с чем был наделён правом подписывать иски от имени администрации г. Назрани.

Данные обстоятельства должны были быть проверены судом апелляционной инстанции, иное приведёт к нарушению принципа состязательности гражданского процесса и умалит права его участников, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда апелляционной инстанции, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 мая 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 10 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

