



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Швырковой Елены Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Рольф» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Рольф» Тимохиной Елены Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Рольф» Тимохиной Е.В. и Дреминой О.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Швырковой Е.А. – Шаповой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Швыркова Е.А. обратилась в суд с иском к ООО «Фольксваген Груп Рус» о замене автомобиля на автомобиль аналогичной модели, взыскании неустойки, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда.

Протокольным определением Брянского районного суда Брянской области от 15 февраля 2017 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Рольф».

Определением Брянского районного суда Брянской области от 31 мая 2017 г. принят отказ Швырковой Е.А. от требований к ООО «Фольксваген Груп Рус», производство по делу к указанному ответчику прекращено.

В ходе судебного разбирательства Швыркова Е.А. неоднократно уточняла исковые требования и в окончательном варианте просила обязать ООО «Рольф» установить на автомобиль новый двигатель стоимостью 1 225 620,13 руб., взыскать неустойку за нарушение установленных сроков оказания услуг (выполнения работ) по ремонту автомобиля за период с 28 августа 2016 г. по 30 мая 2017 г. в размере 10 853 100 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб.

В обоснование своих требований Швыркова Е.А. указала, что ответчиком в нарушение статьи 10 Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) истцу не была своевременно предоставлена достоверная и необходимая информация о возникших в автомобиле недостатках и необходимости капитального ремонта двигателя внутреннего сгорания, а также что ответчиком нарушен 45-дневный срок для проведения ремонта автомобиля, а сам двигатель разобран без согласия собственника автомобиля.

Решением Брянского районного суда Брянской области от 14 июня 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Рольф» в пользу Швырковой Е.А. взысканы неустойка в размере 1 205 900,79 руб., штраф в размере 602 950,39 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., а также в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 17 280,25 руб.

В кассационной жалобе представителя ООО «Рольф» Тимохиной Е.В. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 апреля 2012 г. между ООО «АЦ Север» и Мостковым Л.Г. заключён договор купли-продажи автомобиля «AUDI A6» 2011 года выпуска с гарантийным сроком 24 месяца с момента передачи автомобиля покупателю.

Данный автомобиль получен Мостковым Л.Г. 20 апреля 2012 г. по акту приёма-передачи, подписанному сторонами договора.

20 ноября 2015 г. между Мостковым Л.Г. и Медведевой Е.А. заключён договор купли-продажи указанного автомобиля.

Согласно свидетельству о заключении брака от 20 ноября 2015 г. Медведевой Е.А. присвоена фамилия Швыркова.

19 июня 2016 г. автомобиль Швырковой Е.А. доставлен в технический центр ООО «Рольф» на эвакуаторе, при этом собственник автомобиля не присутствовал. Причиной обращения послужило заклинивание двигателя внутреннего сгорания автомобиля.

Согласование всех действий между сторонами относительно автомобиля происходило путём телефонных переговоров, что подтверждается объяснениями сторон.

1 сентября 2016 г. ООО «Рольф» проведено комиссионное обследование деталей снятого и разобранного двигателя данного автомобиля и составлен акт проверки его качества.

Согласно выводам данного обследования характер повреждений деталей двигателя указывает на эксплуатационный фактор возникновения дефектов и является также следствием нерекомендованного производителем использования автомобиля.

22 ноября 2016 г. Швыркова Е.А. направила претензию в адрес ООО «Фольксваген Груп Рус» с требованием о замене автомобиля на автомобиль этой же модели в связи с наличием в нем дефекта двигателя и претензию в адрес ООО «Рольф» с требованием о возврате автомобиля без проведения ремонта.

В ответе от 21 декабря 2016 г. ООО «Фольксваген Груп Рус» сообщило Швырковой Е.А., что по результатам проведенной в техническом центре ООО «Рольф» диагностики автомобиля представителю заявителя предлагался способ ремонтного воздействия и была обозначена его стоимость, однако со стороны собственника автомобиля не получено согласие на проведение такого ремонта. Также было сообщено, что дилер подтвердил свою готовность выполнить возмездный ремонт автомобиля, а также предложить альтернативные варианты урегулирования ситуации.

21 декабря 2016 г. в Брянский районный суд Брянской области поступило исковое заявление Швырковой Е.А. к ООО «Фольксваген Груп Рус» о возложении обязанности по замене автомобиля, мотивированное наличием в нем существенного недостатка и нарушением срока его устранения.

18 января 2017 г. в техническом центре ООО «Рольф» представителем истца Швырковым А.А. составлен акт осмотра автомобиля, от подписания которого и предоставления копий документов по диагностике автомобиля представитель ответчика отказался.

21 января 2017 г. ООО «Рольф» направило в адрес Швырковой Е.А. письмо, в котором повторно сообщило о предложении произвести ремонт на условиях частичной оплаты его стоимости, а в случае отказа истца от ремонта указало на готовность безвозмездно установить двигатель, а также

компенсировать затраты, произведенные истцом для доставки автомобиля к месту жительства истца или к выбранному месту ремонта. Поскольку никаких решений по дальнейшим действиям истцом принято не было, ООО «Рольф» просило сообщить о принятом решении либо забрать автомобиль с территории дилерского центра в случае несогласия с предложенными условиями.

1 февраля 2017 г. Швыркова Е.А. направила в адрес ООО «Рольф» претензию, в которой, ссылаясь на существенность недостатков автомобиля, требовала безвозмездно устранить недостатки, заменить двигатель, а также предоставить на период ремонта подменный автомобиль.

10 февраля 2017 г. ООО «Рольф» направило ответ на претензию Швырковой Е.А., в котором указало на неправомерность требований о безвозмездном ремонте и предоставлении другого автомобиля со ссылкой на то, что неисправность двигателя носит эксплуатационный характер. В ответе также отмечено, что проведение ремонта на предложенных ответчиком условиях не может быть начато в связи с отсутствием согласия со стороны истца.

В тот же день Швыркова Е.А. направила в адрес ООО «Рольф» претензию с требованием о замене спорного автомобиля на автомобиль этой же модели.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что с требованием о безвозмездном устранении недостатка Швыркова Е.А. обратилась к ответчику за пределами гарантийного срока на автомобиль, при этом доказательств существенности недостатка и его возникновения до передачи автомобиля истцу или по причинам, возникшим до этого момента, истцом не представлено.

Отклоняя ссылку истца на статью 10 Закона о защите прав потребителей, суд первой инстанции указал, что ответчик никаких ремонтных воздействий в отношении спорного автомобиля не производил, а разборка двигателя осуществлена в рамках проверки качества автомобиля, согласие на проведение которой истец дал, предоставив свой автомобиль в технический центр ООО «Рольф» и заявив о наличии в нём существенного недостатка.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования Швырковой Е.А., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что стороны заключили договор на оказание услуг по ремонту автомобиля своими конклюдентными действиями, а именно истец доставил автомобиль в ООО «Рольф», а ответчик принял автомобиль для проведения ремонта.

Также суд апелляционной инстанции указал, что срок исполнения ООО «Рольф» обязательств по возмездному ремонту автомобиля следует исчислять с учетом положений пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, и, установив период просрочки в количестве 168 дней, определил размер неустойки исходя из цены оказания услуги, установленной в заказ-наряде от 20 сентября 2016 г. № G16094311 в размере 1 205 900,79 руб. Кроме того, установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования о компенсации морального вреда в размере 2 000 руб. и взыскании штрафа в размере 602 950,39 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г. принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 этого закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 19 Закона о защите прав потребителей в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 данного закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

При этом в случае выявления существенных недостатков товара по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, но в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей).

Из содержания приведенных выше норм права следует, что Закон о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента передачи товара либо в течение установленного срока службы товара. При этом на потребителе лежит обязанность доказать наличие в товаре существенных недостатков, возникших до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Как установлено судами, поломка двигателя автомобиля «AUDI A6», приобретенного Швырковой Е.А., имела место за пределами гарантийного срока, составляющего два года, но в течение срока службы автомобиля, следовательно, истец имела право на предъявление требований только к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в порядке, установленном пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей.

При этом указанным пунктом предусмотрено, что потребитель, обращаясь к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), имеет право на заявление последовательных требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении существенных недостатков.

Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Из претензии Швырковой Е.А., направленной 22 ноября 2016 г. в адрес импортера – ООО «Фольксваген Груп Рус», следует, что передача 19 июня 2016 г. автомобиля в ООО «Рольф» была обусловлена требованием истца о безвозмездном устранении существенного недостатка – неисправности двигателя автомобиля.

Именно наличием в автомобиле существенного недостатка, а также нарушением сроков его устранения уполномоченной организацией

мотивированно и поданное 21 декабря 2016 г. исковое заявление к ООО «Фольксваген Груп Рус» о замене автомобиля.

В свою очередь, ООО «Рольф», установив в результате проведенной в соответствии с абзацем вторым пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей проверки качества автомобиля «AUDI A6», что выявленный в нем недостаток носит эксплуатационный характер, предлагало Швырковой Е.А. произвести ремонт автомобиля с частичной оплатой его стоимости.

Однако истец согласия на осуществление ремонта на предложенных ответчиком условиях не выразил.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Швыркова Е.А. передала свой автомобиль ООО «Рольф» для безвозмездного устранения существенного недостатка, наличие которого при проверке качества автомобиля не подтвердилось.

Суд апелляционной инстанции в нарушение требований части 4 статьи 67, пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда первой инстанции не опроверг и не указал, по каким признакам он квалифицировал правоотношения участников спора как возникшие из договора на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту автомобиля и регулируемые положениями главы III Закона о защите прав потребителей.

Согласно пункту 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

По смыслу данной нормы права, для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта необходимо, чтобы лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок.

Исходя из вышеизложенного, определяя правоотношения сторон, суду надлежало установить, на достижение какого результата было направлено волеизъявление истца при передаче автомобиля ответчику: на возмездное оказание услуг по ремонту автомобиля либо на безвозмездное устранение

существенного недостатка автомобиля в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей.

Указывая, что передача Швырковой Е.А. автомобиля ООО «Рольф» подтверждает заключение сторонами именно возмездного договора на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту автомобиля, суд апелляционной инстанции не учел, что эти же действия совершаются и в рамках урегулирования вопросов, связанных с безвозмездным устранением существенного недостатка товара (пункт 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей).

Иные доводы, которые подтверждали бы выводы судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда о заключении сторонами договора на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту автомобиля, в апелляционном определении не приводятся.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вместе с тем приведенные положения гражданского процессуального закона не предполагают произвольной оценки доказательств судом.

В силу взаимосвязанных положений части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198, пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан указать в мотивировочной части решения обстоятельства дела, установленные судом, мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, ссылку на законы, которыми суд руководствовался.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г. перечисленным выше нормам права не отвечает.

Кроме того, в нарушение положений статей 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое апелляционное определение содержит взаимоисключающие выводы о том, что между сторонами был заключен договор на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту двигателя автомобиля и о том, что ответчик разобрал двигатель без согласия на то истца, а также о том, что разборкой двигателя истцу причинены убытки и о том, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие причинение таких убытков.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 24 апреля 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

