



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-АПУ19-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.,
Ведерниковой О.Н., Шамова А.В.,

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Яроша Ю.А., апелляционным жалобам потерпевшего Р [REDACTED] и осужденного Тиспирекова Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 30 января 2019 года, по которому

Тиспиреков Евгений Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 17 мая 2007 года Северо-Енисейским районным судом Красноярского края, с учетом постановления Тайшетского городского суда Иркутской области от 14 октября 2011 года, которым пересмотрено данное и последующие судебные решения, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 10 месяцев, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; постановлением того же суда от 23 ноября 2007 года условное осуждение отменено, приговор приведен к реальному исполнению в колонии общего режима, взят под стражу в зале суда, ранее по делу под стражей не находился, постановление вступило в силу 04 декабря 2007 года, освобожден 05 июня 2009 года по постановлению Советского районного суда г.Красноярска от 04 июня 2009 года условно-досрочно на

неотбытый срок 1 год 3 месяца 18 дней; в дальнейшем условно-досрочное освобождение отменено, неотбытая часть наказания присоединена к наказанию по приговорам того же суда от 17 августа 2010 года и 24 сентября 2010 года, судимости по которым погашены, отбывание наказания назначалось в колониях строгого режима, освобожден 28 декабря 2012 года по отбытии наказания,

- 19 мая 2014 года Советским районным судом г.Красноярска по ч.1 ст.111 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 10 месяцев в колонии строгого режима, освобожден 16 сентября 2016 года по отбытии наказания,-

осужден по ч.2 ст.318 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Тиспирекову Е.В. исчислен с 30 января 2019 года, зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей с 29 октября 2017 года по 21 июня 2018 года и с 05 сентября 2018 года по 29 января 2019 года включительно, а также период со дня постановления приговора до дня вступления приговора в законную силу включительно.

Зачтено Тиспирекову Е.В. в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания под домашним арестом с 22 июня 2018 года по 13 июля 2018 года включительно из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы, и с 14 июля 2018 года по 04 сентября 2018 года включительно из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Тиспирекова Е.В. и адвоката Борисовой Ж.М., поддержавших доводы жалобы осужденного, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор изменить по доводам представления, Судебная коллегия

установила:

Тиспиреков Е.В. осужден за применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти – Р [REDACTED] в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступное деяние совершено 28 октября 2017 года на территории р.п. Усть-Абакан Усть-Абаканского района Республики Хакасия при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных представлении и жалобах:

- **государственный обвинитель Ярош Ю.А.** считает, что приговор не соответствует требованиям, указанным в ст.297 и 307 УПК РФ; указывает, что суд не дал объективной оценки показаниям потерпевшего Р [] и свидетеля С [] в части попытки нанесения Тиспирековым Е.В. удара ножом потерпевшему в автомобиле после разбития им стекла с водительской стороны. Считает, что о направленности умысла Тиспирекова на убийство сотрудника полиции свидетельствуют действия обвиняемого: нанесение с достаточной силой удара ножом в левую часть груди потерпевшего; дальнейшее движение с ножом в руке в сторону сотрудников полиции с неоднократным высказыванием угроз о том, что будет их «резать»; продолжение преследования сотрудников полиции после выхода из подъезда дома на улицу и вокруг автомобиля; попытка проникновения в автомобиль со стороны водительского кресла, где находился потерпевший, путем разбития стекла и замаха для нанесения вооруженной ножом рукой удара в область расположения жизненно важных органов - лицо, верхнюю часть груди сотрудника полиции.

Полагает, действия Тиспирекова необходимо квалифицировать по ст. 317 УК РФ. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; судом при вынесении приговора неправильно применен уголовный закон. В связи с ошибочной квалификацией действий Тиспирекова судом назначено необоснованно мягкое наказание осужденному.

Просит приговор изменить: признать Тиспирекова Е.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 год с возложением на него в соответствии со ст. 53 УК РФ обязанностей, указанных в представлении.

- **осужденный Тиспиреков Е.В.** выражает несогласие с приговором, считает приговор строгим и необоснованным, ссылается на показания свидетеля Н [] и заключение эксперта-криминалиста Ж [], считает, что они вызывают сомнения и вопросы, также как и показания потерпевшего. Считает, что были нарушены его права на защиту и состязательность, в том числе, путем отказа в удовлетворении ходатайства о повторном допросе потерпевшего Р []. Просит приговор изменить: переквалифицировать его действия с ч.2 ст.318 на ч.1 ст.318 УК РФ и назначить минимально возможное наказание.

- **потерпевший Р []** считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку суд не дал объективной оценки его показаний и показаний свидетеля С [] в части неоднократного высказывания осужденным угроз в их адрес, о том, что будет их «резать», которые он воспринимал реально и опасался за

свою жизнь. Считает, что Тиспирекров действовал целенаправленно, о чем свидетельствовало его поведение, а именно преследование его и напарника вплоть до патрульного автомобиля. Тиспирекров, находясь возле водительской двери указанного автомобиля, держа в руке нож (длиной порядка 30 см), разбил последним окно автомобиля, и вновь замахнулся рукой, в которой находился нож, в его сторону, т.е. хотел его ударить ножом, причем не куда-то, а именно в голову или шею. Единственное, что спасло его от лишения жизни - это применение табельного оружия. Считает, что приговор несправедлив, поскольку не защищает сотрудника полиции.

Считает, что Тиспирекров понимал и осознавал, что наносит удары ему как сотруднику полиции ножом и в жизненно важные органы. А в последующем, не добившись поставленной цели, он дальше также целенаправленно принял все возможные от него меры, направленные на лишение его жизни, но в связи с обстоятельствами, которые не зависели от него, не смог довести свой умысел до конца.

Полагает, что целью нападения являлось лишение его жизни как сотрудника правоохранительного органа, а не применение насилия; суд неправильно квалифицировал действия осужденного и назначил ему несправедливое наказание ввиду его мягкости. Просит приговор изменить: переквалифицировать действия Тиспирекова на ст.317 УК РФ и назначить ему справедливое наказание.

В возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя адвокат Потандаев К.С. в защиту осужденного Тиспирекова выражает несогласие с изложенными доводами, считает, что они направлены на переоценку доказательств и установленных судом обстоятельств, считает, что отсутствуют основания расценивать совершенное Тиспирековым как покушение на убийство и его действия не могут быть квалифицированы по ст.317 УК РФ. Просит оставить представление без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционного представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.389¹⁵ и ст.389¹⁷ УПК РФ существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, являются основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

По данному делу допущены такие нарушения.

Так, судом нарушены требования ст.307 УПК РФ, в соответствии с которой описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе: 1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; 2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; 3) указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения.

Вопреки требованиям закона, суд не изложил в приговоре показания потерпевшего Р [] и свидетеля С [], в части попытки нанесения Тиспирековым Е.В. удара ножом потерпевшему в автомобиле после разбития им стекла с водительской стороны.

Между тем, в судебном заседании потерпевший Р [] и свидетель С [] показывали, что после того, как Тиспиреков разбил стекло в автомобиле, он замахивался в сторону потерпевшего ножом (т. 6 л.д.47, 60).

Такие же показания потерпевший Р [] и свидетель С [] давали на досудебной стадии уголовного судопроизводства, что подтверждают протоколы их допросов, исследованные в судебном заседании (т. 2 л.д. 38-40, т.1 л.д.56-58).

Данные показания имели существенное значение для установления фактических обстоятельств дела, определения формы и вида вины обвиняемого, необходимых для правильной квалификации его действий.

Суд не дал оценки указанным выше показаниям потерпевшего и свидетеля и не указал, почему он отверг данные доказательства, которые, согласно положениям ст.88 УПК РФ, подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами по делу.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, поскольку могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Кроме того, из обвинительного заключения следует, что Тиспирекову Е.В. не вменялась попытка нанесения удара ножом потерпевшему в автомобиле после разбития им стекла с водительской стороны, что препятствовало вынесению решения судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах в соответствии с п.4 ч.1 ст.389²⁰ УПК РФ приговор надлежит отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Учитывая, что органами предварительного следствия Тиспиреков Е.В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от органов следствия и суда, что воспрепятствует судебному разбирательству в разумные сроки, Судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 30 января 2019 года в отношении **Тиспирекова Евгения Викторовича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Тиспирекова Е.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок три месяца по 21 августа 2019 года включительно.

Председательствующий

Судьи