



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вильмова Николая Николаевича к ООО «Черноморская строительная компания» о взыскании убытков и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе представителя Вильмова Николая Николаевича – Киселевой Наталии Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя ООО «Черноморская строительная компания» - Мазеиной О.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вильмов Н.Н. обратился в суд с иском к ООО «Черноморская строительная компания» о взыскании убытков и компенсации морального вреда, указав, что 24 октября 2013 г. между ним и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве жилого дома, по условиям которого ООО «Черноморская строительная компания» обязалось построить и передать истцу двухкомнатную квартиру, строительный код № 12, блок-секция 1, расположенную по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. В соответствии с п. 4.4

договора участия в долевом строительстве застройщик принял на себя гарантийные обязательства по жилому дому на срок 5 лет с даты ввода дома в эксплуатацию. Согласно акту приема-передачи квартира передана Вильмову Н.Н. 23 октября 2014 г., однако зимой истец обнаружил, что стены, углы в комнатах, пол в метре от стены в принадлежащей ему квартире промерзают. 15 января 2015 г. Вильмов Н.Н. направил первую претензию в ООО «Черноморская строительная компания», в которой просил в 10-дневный срок устранить причины промерзания наружных стен и углов в квартире. 2 марта 2016 г. Вильмов Н.Н. обратился в ООО «Черноморская строительная компания» с повторной претензией, в которой просил устранить выявленные строительные недостатки (промерзание стен, углов) в течение 60 календарных дней. Строительные недостатки ООО «Черноморская строительная компания» устранены не были. 15 февраля 2017 г. Вильмов Н.Н. обратился к ответчику с третьей претензией, в которой указал, что в соответствии с Техническим заключением ООО «ЮгЭкспертГрупп» от 30 января 2017 г. в принадлежащей ему квартире застройщиком допущено нарушение строительных норм и правил, стоимость ремонтных работ по устранению дефектов по расчетам специалистов составила 216 450 руб. 10 коп. В претензии Вильмов Н.Н. ставил вопрос о перечислении ответчиком на его банковский счет в течение 10 дней с момента получения претензии указанной суммы, а также стоимость экспертных услуг в размере 15 000 руб. и стоимость юридических услуг в размере 10 000 руб., однако данные требования ответчиком не выполнены, в связи с чем истец обратился в суд с настоящими требованиями, в которых просил взыскать с ответчика понесенные им убытки в размере 216 450 руб. 10 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000 руб., расходы на оплату услуг эксперта ООО «ЮгЭкспертГрупп» в размере 15 000 руб., а также штраф в размере 123 225 руб. 05 коп.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 20 октября 2017 г. в удовлетворении иска отказано. С Вильмова Н.Н. в пользу ООО «Легал Сервис» за проведение строительно-технической экспертизы взыскано 36 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2018 г. решение суда первой инстанции отменено с принятием по делу нового решения, которым иск Вильмова Н.Н. удовлетворен частично. С ООО «Черноморская строительная компания» в пользу истца взыскана стоимость строительных работ на устранение дефектов объекта долевого строительства в размере 157 813 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., по оплате досудебной экспертизы – 5 000 руб.

В кассационной жалобе представитель Вильмова Н.Н. – Киселева Н.Н. ставит вопрос об отмене указанного судебного постановления в части

снижения размера подлежащих взысканию штрафа и судебных расходов, понесенных истцом по оплате услуг экспертов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 12 декабря 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда в указанной части.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 октября 2013 г. между Вильмовым Н.Н. и ООО «Черноморская строительная компания» заключен договор долевого участия в строительстве жилого дома по адресу: г. Краснодар, ул. им. Архитектора Петина, д. 12, Литер 2, по условиям которого ООО «Черноморская строительная компания» обязалось построить и передать истцу двухкомнатную квартиру в доме по указанному выше адресу (т. 1, л.д. 62-64).

В соответствии с условиями заключенного между сторонами договора участия в долевом строительстве квартира передавалась Вильмову Н.Н. без отделки.

Пунктом 4.6 договора предусмотрено, что качество объекта должно соответствовать требованиям технических и градостроительных регламентов, проектной документации, условиям договора и иным обязательным требованиям.

Дом по указанному выше адресу был принят в эксплуатацию 30 июня 2014 г., после ввода в эксплуатацию жилому дому присвоен адрес:

_____.

Согласно акту приема-передачи квартира передана Вильмову Н.Н. 23 октября 2014 г.

Право собственности Вильмова Н.Н. на спорный объект недвижимости зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 9 января 2015 г., о чем истцу выдано соответствующее свидетельство (т. 1, л.д. 70).

Заявляя требование о взыскании расходов на устранение имеющихся в спорной квартире недостатков, истец сослался на то, что им была организована независимая экспертиза, проведенная ООО «ЮгЭкспертГрупп», в соответствии с заключением которой в помещениях принадлежащей истцу квартиры по указанному выше адресу вертикальные/горизонтальные деформационные и гидроизоляционные швы имеют дефекты герметизации, обусловленные либо нарушением проектных решений при выполнении строительно-монтажных работ, либо применением некачественных материалов, то есть имеет место нарушение строительных норм и правил (т. 1, л.д. 5-60).

Вильмовым Н.Н. трижды в адрес ООО «Черноморская строительная компания» (15 января 2015 г., 2 марта 2016 г., 15 февраля 2017 г.) направлены претензии, в которых он указывал на существенные недостатки, допущенные ответчиком при строительстве переданного ему объекта недвижимости, и ставил вопрос об их устранении.

Ответчиком каких-либо действий по полученным от Вильмова Н.Н. претензиям совершено не было.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Вильмова Н.Н. и принимая по делу новое решение, которым требования истца удовлетворены частично, суд апелляционной инстанции исходил из заключения повторной судебной строительно-технической экспертизы от 26 апреля 2018 г., проведенной ООО «Аверс «Оценка и Экспертиза» при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Определяя размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований Вильмова Н.Н., подлежащего взысканию с ответчика, суд апелляционной инстанции, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил его размер с 83 906 руб. 50 коп. до 50 000 руб. Кроме того суд апелляционной инстанции снизил размер подлежащих взысканию судебных расходов, понесенных истцом по оплате услуг экспертов с 35 000 руб. до 5 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В

случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд (часть 6 статьи 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ).

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика по уменьшению неустойки на основании данной статьи, содержатся в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений по их применению, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), размер неустойки (штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер штрафа до 50 000 руб.

Однако в нарушение приведенных выше правовых норм определение суда апелляционной инстанции не содержит указаний на то, было ли ответчиком сделано заявление об уменьшении подлежащего взысканию с него штрафа, когда и в какой форме было сделано такое заявление, а также оценку обоснованности этого заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67

ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведенных правовых норм следует, что уменьшение штрафа (неустойки) в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения обязательства не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, без обсуждения этого вопроса в судебном заседании и без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

В нарушение приведенных норм процессуального права суд уменьшил подлежащую взысканию с ООО «Черноморская строительная компания» штрафа без обсуждения этого вопроса в судебном заседании, без исследования каких-либо доказательств его несоразмерности последствиям нарушения обществом своих обязательств и без указания мотивов, по которым суд апелляционной инстанции счел уменьшение штрафа допустимым, в связи с чем судебное постановление нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции удовлетворены требования истца о взыскании убытков в размере 157 813 руб. из заявленных им 216 450 руб. 10 коп., что составляет более 50% заявленной к взысканию денежной суммы, определение судом апелляционной инстанции подлежащих взысканию судебных расходов по оплате экспертизы в размере 5 000 руб. из заявленных истцом 35 000 руб. противоречит положениям части 1 статьи 98 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2018 г. в части размера штрафа и судебных расходов подлежит отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 июня 2018 г. в части размера штрафа и судебных расходов отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

